

ROMÂNIA
CURTEA DE APEL, BUCUREŞTI – SECTIA A II A PENALĂ

Dosar nr. 1629/93/2012 (559/2014)

ÎNCHIERE

Sedință publică din data de 12.05.2014

Curtea constitută din:

PRESEDINTE: OANA BURNEL
JUDECĂTOR: SIMONA CÎRNARU
GREFIER: IONELA DIMA

Ministerul Public – Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Departamentul Național Anticorupție a fost legal reprezentat de procuror Luiza Căpățână.

Pe rol se află soluționarea apelului declarat de Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Departamentul Național Anticorupție, de inculpații Stoica Ion și Marinescu Adrian împotriva sentinței penale nr. 126/18.09.2013 în dosarul nr. 1629/93/2012, pronunțat de Tribunalul Ilfov.

La apelul nominal făcut în sedință publică au răspuns apelantul – inculpat Stoica Ion personal și asistat de apărător ales, avocat Cojocaru Leonardo Florin cu imputernicire avocațială nr. 1472444/26.02.2014, apelantul – inculpat Marinescu Adrian personal și asistat de apărători aleși, avocat Florentina Polojan, cu imputernicire avocațială nr. 1869419/11.04.2014 și avocat Groza Gheorghe, care depune imputernicire avocațială nr. 1376538/07.05.2014.

Procedura de citare este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de sedință, după care

Apărătorul apelantului – inculpat Marinescu Adrian depune motive de apel.

Curtea aduce la cunoștință inculpaților dreptul acestora de a nu da declarații, cu precizarea că, în situația în care aceștia înceleg să facă declarații, îi incunoștințează că ceea ce declară poate fi folosit și împotriva lor.

Apelanții – inculpați menționează că doresc să dea declarații în aceasta fază procesuală.

Curtea procedează la ascultarea apelanților – inculpați, declarațiile acestora fiind consemnate și atașate la dosar.

La întrebarea adresată de Curte, dacă părțile înceleg să formuleze cereri prealabile în cauză, apărătorul apelantul – inculpat Stoica Ion învederează că încelege să formuleze o cerere privind excluderea unor probe, cerere formulată și în scris, pe care o depune la dosar.

Având cuvântul în susținerea cererii, apărătorul apelantului – inculpat Stoica Ion solicită înlăturarea din cuprinsul probelor administrate în cauză a înregistrărilor privind „discuția purtată în cursul anului 2010 între inculpatul Marinescu Adrian și martorul Chivu Nicolae”, indicată la filele 161 – 191 volumul II din dosarul de urmărire penală și a procesului – verbal întocmit pentru redarea acestora la data de 09.11.2011 de Serviciul Tehnic DNA, precum și a înregistrărilor privind „susținerile lui Stoica Ion, capitate într-un dialog de acesta cu martorul Chivu Nicolae la data de 13.01.2011”, indicate la filele 79 – 160

volumul II din dosarul de urmărire penală și a procesului – verbal întocmit pentru redarea acestora la data de 29.02.2012 de Serviciul Tehnic al DNA.

Curtea apreciază că solicitările apărătorul apelantului – inculpat Stoica Ion vizează chestiuni legate de temeinicia sentinței penale atacate, constituind motive de apel și în consecință urmând a fi susținute ca atare în cadrul dezbatelor.

Apărătorul apelantului – inculpat Marinescu Adrian depune o contestație formulată împotriva încheierii de ședință din data de 19.11.2012 prin care instanța de fond a respins, ca neîntemeiate, excepțiile de nulitate și neregularitate ale actului de sesizare al instanței, invocate la 16.11.2012 de acesta.

Curtea constată, de asemenea, că și aceste chestiuni vizează temeinicia sentinței de fond și urmăză să fie discutate ca și motive de apel.

Curtea acordă cuvântul pentru susținerea probelor, având în vedere solicitările apărătorilor – apelanților inculpați care au învederat că înțeleg să formuleze cereri de probatoriu în prezența cauză.

Apărătorul apelantului – inculpat Stoica Ion solicită incuviințarea probelor *cu expertiza criminalistică* având ca obiective: 1) să se determine sistemul tehnic utilizat, la momentul efectuării înregistrării, referindu-se inclusiv la înregistrările prezentate de numirul Chivu Nicolae, fără autorizație, pe care se fundamentează condamnarea inculpatului; 2) să se determine dacă înregistrarea audio este autentică, dacă reprezintă originalul sau o copie, sau dacă reprezintă o contrafacere; 3) să se stabilească, pe baza voii, dacă identitatea persoanelor care poartă dialogul a fost corect determinată și indicată de organele de urmărire penală în procesele – verbale de redare a discuțiilor; 4) să se stabilească dacă, în timpul înregistrării, sistemul tehnic a fost oprit și repornit; 5) să se stabilească dacă au fost șterse sunete, cuvinte sau propoziții; 6) să se stabilească dacă au fost adăugate sau compilate sunete, cuvinte sau propoziții; 7) să se stabilească dacă există orice alte intervenții tehnice în sensul alterării autenticității înregistrării, având în vedere îndeosebi înregistrările a căror excludere a solicitatoarei, cele prezentate de martorul Chivu Nicolae și *audierea unui martor*, în persoana numitului Gheorghe Clit, care poate confirma cu înregistrări personale, că a fost convocat într-un cadru oficial, inclusiv autorități implicate în urmărirea penală și i s-a cerut „să fabrice ceva” împotriva inculpatului Ion Stoica. Solicitația a se avea în vedere că mai mulți martori care au fost audiați în prezența cauză, spre finalul cercetării judecătoarești, li s-au întocmit dosare penale pentru săvârșirea infracțiunii de mărturie mincinoasă, încalcându-se orice presupunere de nevinovăție în privința acestora.

Apărătorul apelantului – inculpat Marinescu Adrian solicită, în temeiul art. 420 Cod procedură penală, reaudierea martorilor audiați la instanța de fond pentru că în privința martorilor Bălteanu Alexandru și Dumitrescu Alexandru, declarațiile acestora au fost înălțurate, ca fiind nesincere, de către instanța de fond, nefiind lăsați să declare tot ce aveau de spus cu privire la aspectele ce formează obiectul acuzației. Mai arătă că martora Paidiu Marcela Antoaneta, de asemenea, nu a fost lăsată să declare tot, fiind și amendată de instanța de fond deoarece aceasta dorea să relateze anumite aspecte care erau favorabile inculpatului, martorul Cristian Vasile Antonio este cel care a predat efectiv autoturismul și Păun Dumitru, precizând că toți aceșii martori nu au fost audiați corespunzător la instanța de fond.

Mai solicită audierea martorului Clit Gheorghe, apreciind că acesta ar putea relata aspecte noi în susținerea apărării în motivele de apel, respectiv, că martorul Chivu Nicolae a avut o atitudine provocatoare în ceea ce-l privește pe Marinescu Adrian, dar și pe Stoica Ion.

Solicită confruntarea martorilor Bălteanu Alexandru și Cristian Vasile Antonio. Bălteanu Alexandru este cel care a ridicat autoturismul de la Casa Auto, iar Cristian Vasile Antonio este cel care a predat acest autoturism, declarațiile celor doi fiind contradictorii. De asemenea, solicită confruntarea martorului Cristian Vasile Antonio cu inculpatul Marinescu

Adrian pe același considerent, acesta din urmă ridicând împreună cu martorul Băltoanu Alexandru autoturismul de la Casa Auto.

Mai solicită proba cu expertiza vocu și vorbirii având următoarele obiective: să se stabilească dacă înregistrările sunt autentice, dacă înregistrările sunt identice cu stenogramele depuse la dosarul de urmărire penală.¹ Dacă înregistrările sunt efectuate cu metoda și la data indicată de partea care a produs proba respectivă,² dacă prezintă conținutate sau întreruperi, eliminări de text, sau adăugiri la text prin intercalarea de cuvinte, fraze și alte elemente de contrafăcere,³ dacă s-a intervenit prin mijloace electronice asupra materialului înregistrat și dacă prin această modalitate au fost operate modificări asupra textului original, de natură a aduce atingere autenticității și, în caz afirmativ, să se arate data la care au fost operate aceste modificări.⁴ Să se stabilească în ce format sunt efectuate înregistrările telefoniice și ambientale audio și care a fost traseul urmat de suport; unde și cu ce consecințe au fost operate editările și modificările acestor înregistrări.

Precizează că a atașat la cererea de probe depusă la dosar și exurase informațice emise cu ajutorul unui program informatic care atestă că înregistrările întocmite de Chivu Nicolae cu telefonul său sunt efectuate în 2009 și nu în 2010, astfel cu susținere Parchetul. Solicită a fi avută în vedere declarația contradictorie a martorului denunțător Chivu Nicolae care a declarat în fața Parchetului că a înregistrat cu telefonul mobil în 2010, iar la Tribunalul Ilfov arată că în anul 2008 a efectuat mai multe înregistrări cu telefonul său mobil.

Mai solicită proba cu înregistrarea audio din cadrul ședințelor de judecată, sens în care solicită efectuarea unei adrese către Tribunalul Ilfov pentru a comunica înregistrările ședințelor de judecată și transcrierea acestora.

Reprezentantul Ministerului Public, având cuvântul, precizează că sunt incidente dispozițiile art. 10 alineat 1 din Legea nr. 255/2013 și, cu privire la aspectele de nulitate invocate de apărătorul apelantului – inculpat Stoica Ion, trebuie avute în vedere dispozițiile art. 4 alineatele 1 și 2 din Noul cod de procedură penală. Referitor la solicitarea de efectuare a probei cu expertiza criminalistică, menționează că aceasta nu este posibilă, în raport de dispozițiile Codul de procedură penală actual. În ceea ce privește audierea martorului Clit Gheorghe, în raport de teza probatorie, respectiv, că DNA l-ar fi atras în fabricarea unui dosar penal, apreciază că este inadmisibilă, martorul având posibilitatea să formuleze un denunț în fața organelor competente.

În privința probelor solicitate de inculpatul Marinescu Adrian, precizează că, în baza art. 420 alineat 5 Cod procedură penală, instanța de apel are posibilitatea de a readministra probele administrate la instanța de fond, în cursul cercetării judecătoarești. Referitor la solicitarea de reaudiere a martorilor, menționează că acest aspect nu se impune doar pentru considerentul că DNA s-a sesizat pentru săvârșirea unor infracțiuni de mărturie mincinoasă, existând indicii în acest sens și fiind o obligație legală a procurorului de ședință. Menționează că lăsă la aprecierea instanței necesitatea reaudierii martorilor. În ceea ce privește solicitarea de efectuare a expertizei vocu și a vorbirii, apreciază că nu poate fi formulată în această fază procesuală și în raport de dispozițiile Noului cod de procedură penală.

CURTEA:

Cu titlu preliminar, Curtea învederează că în Codul de procedură penală *nu se prevede ca fază distinctă în cadrul apelului o etapă prealabilă similară camerei preliminare*, astfel încât cererile de excludere de probe, cât și criticele împotriva încheierii prin care prima instanță a soluționat cererile și exceptiile invocate vizând legalitatea actului de sesizare urmează a fi analizate odată cu soluționarea apelului, constituind motive de apel.

Deliberând asupra cererilor de probatorii, Curtea apreciază astfel:

elata
lae a
Ion.
onio.
Vasile
ii. De
unescu

Cu privire la *înregistrările audio ale ședințelor de judecată* în cadrul cărora au fost audiați inculpați și martorii, Curtea învederează cu precădere, ca normele pe care s-a întâmplat cererea de eliberare de copii de pe transcrierea înregistrărilor – art. 13 din L. 304/2004, nu pot fundamenta o astfel de cerere în condițiile în care termenul prevăzut la art. III din titlul XVI al Legii nr. 247/2005, de la care se aplică dispozițiile art. 13 din Legea nr. 304/2004, republicată, cu modificările ulterioare, referitoare la înregistrarea ședințelor de judecată, a fost prelungit succesiv prin art. III din Ordonația de urgență a Guvernului nr. 50/2006, prin articolul unic din Ordonația de urgență a Guvernului nr. 154/2007, prin art. 1 din Ordonația de urgență a Guvernului nr. 137/2008, prin art. XI din Ordonația de urgență a Guvernului nr. 114/2009, prin art. V din Ordonația de urgență a Guvernului nr. 109/2010, prin art. 1 din Ordonația de urgență a Guvernului nr. 120/2011 și prin art. II din Ordonația de urgență a Guvernului nr. 23/2012 până la data de 1 iulie 2013.

În consecință, în legătură cu aspectele semnalate, apărarea avea dreptul de a solicita în condițiile art. 304 din Codul de procedură penală din 1968, citarea notele de ședință și vizarea de către judecător și ar fi putut contesta notele grefierului până la termenul următor, situație în care instanța ar fi procedat la verificarea și eventuala completare sau rectificare a acestora pe baza înregistrărilor din ședința de judecată, însă se constată că apărarea nu a urmat această procedură.

Solicitarea apărării de a fi comunicate transcrierile înregistrărilor de ședință, dar și de a se proceda la audierea acestora nu este relevantă în raport de obiectul probației, urmând a fi respinsă în considerarea art. 100 al. 4 lit. a Cod procedură penală. Astfel, respingerea întrebărilor adresate inculpaților și martorilor, în contextul în care art. 323 al. 3 și art. 327 al. 1 cu referire la același text anterior menționat din Cod procedură penală din 1968, în vigoare la momentul audierii, reglementă posibilitatea instanței de a proceda astfel în măsura în care aprecia ca nefiind concludente sau utile întrebările. De altfel, prin consemnarea întrebărilor respinse au fost respectate dispozițiile procedurale, fiind posibilă exercitarea controlului judiciar asupra aprecierilor primei instanțe în acest sens.

În ceea ce privește *solicitarea de reaudiere a martorilor* Bălteanu Alexandru, Dumitrescu Alexandru, Paidiu Marcela Antoaneta, Dincă Mircea Cristian, Vasile Cristian Antonio și Păun Dumitru, Curtea apreciază că nu se impune, martorii fiind audiați de prima instanță asupra aspectelor relevante ale obiectului probației, în fapt apelanții solicitând o nouă apreciere a depozitiilor acestora, apărarea neindicând în cererea de probatorii faptele și imprejurările ce ar urma să fie dovedite prin readministrarea acestei probe, în conformitate cu art. 420 al. 11 rap. la art. 374 al. 6 Cod procedură penală. Argumentele prezentate sunt valabile și în aprecierea relevanței probei confruntării solicitate între martorii Bălteanu Alexandru și Vasile Cristian Antonio, precum și dintre martorul Vasile Cristian Antonio cu inculpatul Marinescu Adrian.

Referitor la *audierea martorilor Pienescu Răzvan și Stefan Tudorel* audiați la urmărire penală (filele 204 și 205, vol. I după) și neaudiați la fond, Curtea constată că relatăriile acestora nu au relevanță în raport de obiectul probației, acesta fiind și motivul pentru care audierea lor nu a fost solicitată de parchet. De altfel, nici apărarea nu a solicitat audierea acestora în primă instanță, nefiind indicate nici în cererea de probatorii supusă dezbaterei în fața Curții, faptele și imprejurările ce ar urma să fie dovedite prin administrarea acestei probe, în conformitate cu art. 420 al. 11 rap. la art. 374 al. 6 Cod procedură penală, audierea celor doi urmând a fi respinsă în considerarea art. 100 al. 4 lit. a Cod procedură penală.

Lipsită de relevanță apare și *audierea nuanțului „GELU”*, al cărui nume apără în con vorbirile înregistrate, dar și a *lucrătorului de poliție judiciară Smarandache Antonie Irinel*, Curtea apreciind că administrarea probei testimoniale excede obiectul probației.

In ceea ce privește *expertiza voici și a vorbirii*, precum și *expertiza tehnică a înregistrărilor*, Curtea apreciază necesar ca prealabil pronunțarea asupra acestora să se procedeze la *audierea înregistrărilor la care se face trimisare prin actul de sesizare și în sentință primei instanțe, respectiv*:

- dialogul imprimat pe suportul optic tip CD-R, marca Verbatim, cu seria constructivă 8052 134 LA 15185, fișier „Adi Marines Masina I-way” - redată în procesul verbal aflat la filele 161-191, vol II-dup;
- convorbirea imprimată pe suportul optic tip DVD-R, marca VERBATIM, cu seria constructivă 7027 N 1115 02149 15, inscripționat 2 - redată în procesul verbal aflat la filele 79-160, vol II-dup.

In ceea ce privește proba cu *înscrисuri* solicitată de inculpatul Marinescu Adrian, Curtea învederează în prealabil că actele normative nu constituie în procesul penal obiectul probatului, în considerarea art. 97 Cod procedura penală ce definește explicit noțiunile de „probă” și „ mijloace de probă”, apărătorul acuzației invocă eventual incidența acestora în cauză în cadrul dezbatelor.

Va fi încredințată proba cu *înscrисuri* în circumstanțiere pentru inculpatul Marinescu Adrian, Curtea apreciind că astfel inculpatul are posibilitatea de a face dovada datelor ce privesc persoana sa pe care le consideră relevante.

DISPUNE

Încuviințează audierea înregistrărilor la care se face trimisare prin actul de sesizare și în sentință primei instanțe, respectiv:

- dialogul imprimat pe suportul optic tip CD-R, marca Verbatim, cu seria constructivă 8052 134 LA 15185, fișier „Adi Marines Masina I-way” - redată în procesul verbal aflat la filele 161-191, vol II-dup;
- convorbirea imprimată pe suportul optic tip DVD-R, marca VERBATIM, cu seria constructivă 7027 N 1115 02149 15, inscripționat 2 - redată în procesul verbal aflat la filele 79-160, vol II-dup.

Încuviințează proba cu înscrieri în circumstanțiere pentru inculpatul Marinescu Adrian.

*Prorogă pronunțarea asupra probelor cu *expertiza voici și a vorbirii*, precum și cu *expertiza tehnică a înregistrărilor*, după audierea acestora.*

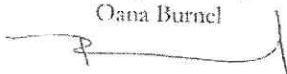
Respinge celelalte probe solicitate.

Acordă termen de judecată la data de 23.06.2014, ora 09.00, sala V, Dongoroz, pentru când părțile au termen în cunoștință.

Pronunțată în ședință publică azi, 12.05.2014.

PREȘEDINTE,

Oana Burnel



GRIMIER,
Ionela Dima



colaboră de muncă

Dosar nr. 1629/93/2012

ROMÂNIA
TRIBUNALUL ILFOV - SECȚIA PENALĂ
ÎNCHEIERE DE SEDINȚA
Sedința publică de la 12.09.2013
Tribunalul constituit din:
Președinte: PĂȘTILĂ RĂZVAN
Grefier: Dobre Ioana



Ministerul Public – Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casătie și Justiție – Direcția Națională Anticorupție a fost reprezentată de către procuror Oprea Ligia Carmen.

Pe rol soluționarea cauzei penale privind pe inculpații Stoica Ion - trimis în judecată pentru săvârșirea infracțiunilor de luare de mita prev. de art. 254 alin. 1 Cod penal raportat la art. 6 din Legea nr. 78/2000 și instigare la fals în inscrișuri sub semnatura privată, prev. de art. 25 Cod penal raportat la art. 290 alin. 1 Cod penal și la art. 17 lit. c din Legea nr. 78/2000, ambele cu aplicarea art. 33 lit. a Cod penal și Marinescu Adrian - trimis în judecată pentru săvârșirea infracțiunilor de dare de mita prev. de art. 255 alin. 1 Cod penal raportat la art. 6 din Legea nr. 78/2000 și fals în inscrișuri sub semnatura privată, prev. de art. 290 alin. 1 Cod penal rap. la art. 17 lit. c din Legea nr. 78/2000, ambele cu aplicarea art. 33 lit. a Cod penal.

La apelul nominal făcut în ședință publică au răspuns inculpatul Stoica Ion personal și asistat de către apărători aleși, avocat Tebesoi Daniela și Radu Valentin cu împuternicirea avocațială aflată la fila 20 a dosarului cauzei și inculpatul Marinescu Adrian personal și asistat de către apărători aleși, avocat Polojan Florentina cu împuternicirea avocațială aflată la fila 21 a dosarului cauzei și avocat Groza Gheorghe cu împuternicirea avocațială atașată la fila 102 a dosarului cauzei.

Procedura de citare este legal indeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de ședință, care învederează instanței faptul ca apăratorul ales al inculpatului Marinescu Adrian a depus acte la dosarul cauzei, după care:

Aparatorul ales al inculpatului Marinescu Adrian, avocat Polojan Florentina, arată ca actele depuse la dosarul cauzei sunt traducerile legalizate ale contractelor.

La interpelarea Tribunalului, reprezentantul Ministerului Public solicită să depuna la dosarul cauzei ordonanta prin care s-a dispus efectuarea de cercetari fata de inculpatul Stoica Ion sub aspectul savarsirii infracțiunii de instigare la marturie mincinoasa pentru a fi avută în vedere la soluționarea cauzei. Arată că s-au administrat probatorii prevăzuți în rechizitoriu, solicitând acordarea cuvantului pe fondul cauzei.

Aparatorul ales al inculpatului Stoica Ion, avocat Tebesoi Daniela, având cuvantul, solicită să ia cunoștința de inscrisul depus, arătând că nu mai are alte cereri de invocat.

Aparatorii alesi ai inculpatului Marinescu Adrian, având pe rand cuvantul, arată că nu au alte probe de administrat.

La solicitarea apăratorului ales al inculpatului Stoica Ion, avocat Tebesoi Daniela, Tribunalul dispune xerocopierea inscrisului atașat la acest termen de judecata de către reprezentantul Ministerului Public.

Nemaifiind alte cereri de formulat, exceptii de invocat sau alte probe de administrat, Tribunalul acordă cuvantul în dezbaterea fondului.

Reprezentantul Ministerului Public, având cuvantul, arată că inculpatul Stoica Ion a fost trimis în judecata prin rechizitorul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casătie și Justiție – Direcția Națională Anticorupție nr.291/P/2010 pentru savarsirea infracțiunii de luare de mita, fapta prevăzută de art 254 alin.1 Cod Penal raportat la art.6 din Legea 78/2000 și instigare la infracțiunea de fals sub semnatura privată. Fapta prevăzută de art.25 raportat la art 290 alin.1 Cod Penal și art.17 lit.c din Legea nr 78/2000, ambele cu aplicarea art.33 lit.a Cod Penal.

Solicita, in temeiul art.345 alin.2 Cpp, condamnarea inculpatului Stoica Ion în regim de detenție, conform art.57 Cod Penal, fata de limitele de pedeapsa prevazute pentru infracțiunile pentru care a fost trimis în judecata și constatand existența unei circumstanțe legale de agravare a pedepsei, respectiv concursul real de infracțiuni dar și agravată prevazută de art.17 lit.c din Legea nr.78/2000.

Solicita ca instanta să aiba în vedere atitudinea constantă a inculpatului de nerecunoaștere a faptelor care s-au constituit infracțiuni și care au fost savarsite cu intenție, atitudine care poate fi valorificată de către instanta prin analizarea refuzului testării poligraf, atitudine concertată de a tergiversa acțiunea de urmarire penală și de a o conduce pe piste false denotată și probată de plasmuirea chitantei împreună cu inculpatul Marinescu Adrian.

De asemenea, solicita aplicarea disp. art.64 alin.1 lit.a teza a II-a, lit.b și c Cod Penal, respectiv interzicerea inculpatului a dreptului de a ocupa o funcție ce implica exercițiul autoritatii de stat.

Solicita condamnarea inculpatului Marinescu Adrian trimis în judecata prin rechizitoriul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casatie și Justiție – Direcția Națională Anticorupție nr.291/P/2010 pentru savarsirea infracțiunilor de dare de mită, fapta prevazută de art.255 alin.1 Cod Penal raportat la art.6 din Legea 78/2000 și infracțiunea de fals în inscrișuri sub semnatura privată, fapta prevazută de art.290 alin.1 Cod Penal, raportat la circumstanța agravată prevazută de art.17 lit.c din Legea nr.78/2000, ambele cu aplicarea art.33 alin.1 lit.a Cod Penal.

Arata că inculpatul Marinescu Adrian a avut o atitudine concertată de nerecunoaștere și de inducere pe o pistă falsă a organelor de urmarire penală și a instantei de judecata.

Solicita interzicerea inculpatului a pedepselor complementare și accesoriilor, prevazute de art.64 alin.1 lit.a teza a II-a și lit.b Cod Penal.

Apreciaza că tezele probatorii invocate de inculpat prin inscrișurile depuse la termenul anterior de judecata nu au fost pertinente și sunt aceleasi pe care le-a invocat și în fața organelor de ancheta, respectiv a sustinut existența unui contract de vânzare – cumpărare a autoturismului ce face obiectul prezentului dosar și faptul că s-a facut plata acestuia în două rate. Arata că aparatori inculpatului aveau posibilitatea, după ce a fost respinsa efectuarea expertizei privind autenticitatea înregistrărilor audio, să solicite audierea în sedință publică a acestora dacă existau dubii cu privire la eventuale contradicții între transcriere și conținutul acestora.

In temeiul art.357 Cpp cu referire la art.163 Cpp, solicita menținerea masurii asiguratoriei dispusa prinordonanta din data de 23.05.2012 ce constă în indisponibilizarea, prin instituirea sechestrului asigurator asupra autoturismului Mercedes Benz.

In temeiul art.357 Cpp cu referire la art.118 alin.1 lit.e Cod Penal și art.19 din Legea 78/2000, solicita confiscarea autoturismului ce face obiectul prezentei cauze, masura ce va fi adusă la indeplinire la momentul ramanerii definitive a prezentei sentințe penale.

In temeiul art.350 Cpp cu referire la art.145¹ Cpp, solicita menținerea masurilor preventive a obligării de a nu parasi țara.

In temeiul art. 348 Cpp, solicita anularea inscrișului olograf intitulat „chitanta” din data de 25.01.2009.

In temeiul art.191 alin.1 și 2 Cpp, solicita obligarea în solidar a inculpaților la plata cheltuielilor judiciare avansate de stat.

Apărătorul ales al inculpatului Stoica Ion, avocat Tebesoi Daniela, având cuvantul, solicita achitarea, în baza art.345 alin.3 Cpp coroborat cu art.11 alin.2 lit.a Cpp rap.la art.10 lit.d Cpp, apreciind că faptelor pentru care inculpatul a fost trimis în judecata le lipsesc unul din elementele constitutive ale infracțiunilor de luare de mită, prevazută și pedepsită de art.254 alin.1 Cpp rap.la art.6 din Legea 78/2000 și de instigare la fals sub semnatura privată. De asemenea, arata că la dosarul cauzei nu există nicio probă certă din care să reiasă savarsirea infracțiunilor anterior menționate.

Potrivit art.5² Cpp, arata ca orice persoana este considerata nevinovata pana la stabilirea vinovatiei printr-o hotarare penala definitiva. Invoca decizia nr.3465/27.06.2007 a Inaltei Curti de Casatie si Justitie prin care s-a aratat ca la pronuntarea unei condamnari, instanta trebuie sa-si intemeieze convingerea privind vinovatia inculpatului pe baza de probe sigure, certe si, intrucat in cauza, probele in acuzare nu au un caracter cert, nu sunt decisive sau sunt incomplete, lasand loc unei nesigurante in privinta vinovatiei inculpatului, se impune a se da eficienta principiului „in dubio pro reo”, potrivit caruia orice indoiala este in favoarea inculpatului.

Arata ca inculpatul Stoica Ion a fost trimis in judecata pentru savarsirea infractiunii de luare de mita, constand in aceea ca a primit un autoturism marca Mercedes Benz in schimbul caruia, acesta ar fi trebuit sa efectueze demersuri pentru asfaltarea strazii Independentei din orasul Buftea, pentru racordarea la reteaua de apa, gaze, iluminat si canalizare si, totodata includerea in PUG –ul localitatii a PUZ-ului ce apartinea societatii Euro Metropola SRL. Arata ca in dosarul cauzei nu exista nicio dovada din care sa rezulte faptul ca racordul de apa, canal si lumina au fost efectuate in prezent sau ca pentru aceste utilitati au fost facute anumite demersuri.

Apreciaza ca este eronata sustinerea parchetului asupra faptului ca acea chitanta a fost intocmita de catre inculpati la data de 14.01.2011 si inteleghand sa dovedeasca vinovatia acestora cu motivatia ca starea fizica a hartiei releva incercarea autorului de a da o tenta de vechime suportului prin comprimare in forma de ghem (prin mototolirea foii). Mai arata ca din declaratiile martorilor reiese faptul ca inculpatul, in acea perioada dorea sa-si achizitioneze un autoturism tip SUV, precum si faptul ca acea chitanta a fost intocmita la data de 25.01.2009 care prezenta o certitudine a faptului ca inculpatul Marinescu Adrian a primit banii in urma vanzarii autoturismului in raport de faptul ca masina a fost achizitionata pe numele unei doamne. Prin urmare, arata ca inculpatul Stoica Ion a vandut doua autoturisme personale, facand dovada platii noului autoturism prin contractele de vanzare – cumparare ale acestora.

Asupra sustinerilor parchetului, conform carora inculpatul Stoica Ion, in ziua de 13.01.2011 l-ar fi sunat pe inculpatul Marinescu Adrian solicitandu-i ca a doua zi sa vina la sediul primariei, arata ca a solicitat in fata instantei de judecata audierea sau expertizarea acestei convorbiri telefonice prin care intlege sa dovedeasca ca nu este numarul de telefon si nici vocea inculpatului Stoica Ion, probe ce au fost respinse.

Mai arata ca in volumul VII DUP exista acte care dovedesc ca banii au provenit de la Consiliul Judetean conform Hotararii de Guvern invocata de martorii audiatii in cauza si demersurile de catre Consiliul Judetean au fost facute cu 4 zile inainte ca nota telefonica de fundamentare din data de 16.03.2011 a inculpatului Stoica Ion sa ajunga la Consiliul Judetean. Hotararea de Consiliu a avut la baza expunerea de motive si raportul de specialitate al celor de la Consiliul Judetean si, conform regulilor din Legea 215/2001, inculpatul nu avea cum sa influenteze sub o forma sau alta Consiliul Judetean sa asfalteze strada Independentei. In o atare situatie, arata ca inculpatul ar fi fost trimis in judecata pentru savarsirea infractiunii de trafic de influenta nu pentru infractiunea de luare de mita.

Apreciaza ca intelegerea avuta anterior efectuarii actelor de serviciu intre inculpatul Marinescu Adrian si Stoica Ion nu exista si este sustinuta doar de declaratia martorului Chivu Nicolae cu interceptari telefonice care au fost efectuate in anul 2008, separat, provacandu-i pe inculpati.

Arata ca in anul 2006 primaria Buftea a semnat un contract cu d-na inginer Paidiu Marcela pentru solutionarea PUG-ului din orasul Buftea, la acea data inculpatul Stoica Ion nu era primar. Prin derularea contractului si prin dezvoltarea orasului Buftea s-a impus ca toate PUZ-urile existente sa fie incluse in PUG si daca inculpatul Stoica Ion nu ar fi continuat derularea acestui contract, ar fi fost trimis in fata instantei de judecata pentru savarsirea infractiunii de neglijenta in serviciu.

Arata ca din actele de la dosar rezulta cu certitudine faptul ca inculpatul Marinescu Adrian si-a finalizat actele si avizele care trebuia obtinute pentru introducerea PUZ-ului in PUG inainte de a lua contact cu inculpatul Stoica Ion si fara stiinta acestuia. Mai arata ca

*af. 290 dare de mită
322 Fals în inscrierii sub sechete*

în fața instanței au fost audiați numerosi martori care au declarat, în egală măsură, că trebuie introdus PUZ-ul în PUG, fiind o necesitate a legii.

Apreciaza că probele de la dosar prin care parchetul susține că există vinovăția inculpatului nu sunt certe, nu sunt sigure, astfel ca nu se poate impune condamnarea acestuia pe baza unor presupuneri.

Solicita ridicarea sechestrului asigurator asupra autoturismului ce face obiectul prezentei cauzei și revocarea măsurii obligării de a nu parăzi țara, intrucât nu se mai impun a fi luate aceste măsuri.

În subsidiar, în măsură în care instanța apreciaza că inculpații se fac vinovați de savarsirea infracțiunilor reținute în sarcina lor, solicită aplicarea disp. art.74 Cod Penal și art.76 Cod Penal și condamnarea acestora cu suspendarea executării pedepsei intrucât nu se impune luarea unei măsuri în regim de detenție, în raport de faptul că inculpatul nu a fost condamnat niciodată, are o familie intemeiată și și-a castigat existența prin munca cinstită.

Aparatorul ales al inculpatului Stoica Ion, avocat Radu Valentin, având cuvantul, achiesează sustinerilor său avocat Tebesoi Daniela și depune la dosarul cauzei concluzii scrise.

Aparatorul ales al inculpatului Marinescu Adrian, avocat Polojan Florentina, având cuvantul, solicită, în baza probatoriu administrat în cauză, achitarea inculpatului, în temeiul disp. art.11 pct.2 lit.a Cpp rap. la art.10 alin.1 lit.d Cpp, intrucât faptelor le lipsește unul dintre elementele constitutive ale infracțiunilor de dare de mită, fapta prevazută de art.255 alin.1 rap. la art.6 din Legea 78/2000 și fals în inscrișuri sub semnatura privată, fapta prevazută de art.290 alin.1 rap. la art.17 lit.c din Legea 78/2000.

În temeiul art.350 alin.1 Cpp, solicită revocarea măsurii obligării de a nu parăzi țara, măsura luată la data sesizării instanței cu privire la fapta săvârșită de către inculpat.

În ceea ce privește latura obiectiva, care constituie element constitutiv al infracțiunii de dare de mită, arată că, astfel cum rezultă din doctrina și din practica judecătorească, nu există dare de mită atunci când funcționarul nu are competența de a efectua acte în vederea caruia particularul îl-a promis, oferit sau dat foloase.

Apreciaza că parchetul nu a facut dovada acelor privitoare la indatoririle de serviciu ale primarului Stoica Ion, respectiv asfaltarea străzii Independenței și bransarea terenului respectiv la rețeaua de gaze, electricitate și apă și, din declaratia martorului Ciripiala Adrian Dan reiese faptul că propunerea de asfaltare a unor drumuri comunale sau orașenești vine din partea autoritatilor locale, respectiv primarie și este înaintată Consiliului Județean care, dacă apreciaza că aceasta cerează este intemeiată, o înaintează spre Ministerul Dezvoltării care hotărăște dacă cererea este sau nu fondate și dispune punerea în aplicare a acesteia și eliberarea sumelor necesare în acest sens. Din declaratia martorului Voinea Mihaela reiese faptul că inculpatul Stoica Ion nu putea influența o decizie favorabilă a Consiliului Județean sau a Ministerului Dezvoltării. Arată că pe lângă depozitele martorilor există și legislație în acest sens, motiv pentru care, apreciaza că nu subziste infracțiunea de dare de mită, aceasta fiind o infracțiune calificată prin scop.

Sub aspectul laturii subiective, arată că din actele depuse la dosar nu există niciun argument logic pentru care inculpatul Marinescu Adrian să ofere cu titlu de mită un autoturism în valoare de 100.000 euro în condițiile în care acesta avea de obținut un singur aviz în valoare de 3.000 de lei.

Arată că nu există interesul inculpatului de a se asfalta strada Independenței și din fotografiile atașate la dosarul cauzei rezultă că în perioada 2008-2009 respectivă stradă era practicabilă, fiind pietruită, facând astfel posibil accesul la terenul respectiv.

Mai arată că martorul Chivu Nicolae a declarat în fază de judecata că nu a auzit cuvantul spaga din partea inculpatului Marinescu Adrian deși în fază de urmărire penală acesta insistă în vinovăția inculpatului și, apreciaza că, în lipsa unor probe certe care să conduca la vinovăția inculpatului, că și la savarsirea de către acesta a infracțiunii de dare de mită, aplicand principiul „in dubio pro reo”, se impune achitarea inculpatului.

Aparatorul ales al inculpatului Marinescu Adrian, avocat Gheorghe Groza, avand cîntantul, solicita achitarea inculpatului, in baza art.11 pct.2 lit.a Cpp rap.la art.10 lit.d Cpp trimis in judecata sub aspectul savarsirii infractiunilor de dare de mita si fals in inscrișuri sub semnatura privata, apreciind ca urmarirea penala nu a fost echitabila.

Cu privire la rechizitorul intocmit in perioada in care inculpatul Stoica Ion era primar si urma sa candideze pentru acelasi mandat insa din partea altui partid care nu era parte agreat pe scena politica, arata ca procurorul avea obligatia sa stranga probe, atat in acuzare, cat si in aparare astfel incat sa se dovedeasca ca infractiunile savarsite de catre inculpati pot conduce la condamnarea acestora. Apreciaza ca procurorul de caz a avut o implicare subiectiva in prezenta cauzei si prin solicitarea de a i se interzice inculpatului Stoica Ion sa mai candideze la vreo functie publica considera ca prezenta cauza este un proces politic.

Apreciaza ca rechizitorul a fost intocmit pe o pista gresita si probele din dosar ninduc la concluzia ca acuzele aduse inculpatilor sunt dovedite, in acest sens, arata ca se incepe urmarirea penala pe ideea ca inculpatul Stoica Ion, in calitate de primar, ar fi primit doua masini, un BMW X6 si un Mercedes, de la inculpatul Marinescu Adrian pentru a efectua anumite activitati. Arata ca nu s-a confirmat faptul ca inculpatul Marinescu Adrian a savarsit infractiunea de dare de mita a autoturismului marca BMW X6 iar infractiunea de coruptie ce priveste autoturismul Mercedes, pentru ca inculpatul sa favorizeze obtinerea unor autorizatii pentru dezvoltatorul care incerca sa efectueze un proiect rezidential in zona orasului, nu este dovedita.

Solicita achitarea inculpatului, apreciind ca nu sunt intrunite elementele constitutive ale infractiunii de dare de mita, sub aspectul laturii subiective sau sub aspectul laturii obiective.

Arata ca in toate contractele de intermediere imobiliare, agentul imobiliar percep comision de 3% si de la vanzator si de la cumparator, astfel ca, acuza parchetului, in sensul ca inculpatul Marinescu Adrian, reprezentant al unei agentii imobiliare, era interesat in dezvoltarea proiectului fata de contractul incheiat cu dezvoltatorul, nu poate fi avut in vedere ca o proba irefutabila care sa duca la concluzia ca acesta ar fi savarsit infractiunea cu intentie.

Arata ca din certificatul de urbanism reiese faptul ca acest teren, la data la care s-a sesizat parchetul din oficiu, era in intravilanul orașului astfel ca nu s-a facut niciun fel de demers de catre primar si niciun fel de solicitare pentru a introduce acest teren in intravilan.

Arata ca acuza adusa inculpatului, in sensul ca acesta i-ar fi solicitat inculpatului Stoica Ion sa asfalteze strada Independentei, este dovedita cu inregistrarile facute de martorul denuntator Chivu Nicolae, cu doi ani inainte de sesizarea procurorului de caz din oficiu, cu motivatia ca inculpatul Stoica Ion ii datoreaza suma de 80.000 de euro ce o obtinuse de pe urma vanzarii unui teren. Inregistrarile fiind de natura a-l provoca pe inculpatul Stoica Ion sa recunoasca ca asfaltarii strazii s-a facut la cererea acestuia si ar fi primit o masina pentru acest lucru. Mai arata ca singurul folos al inculpatului Stoica Ion a fost primirea de la inculpatul Marinescu Adrian a catorva masini cu pamant de flori pentru a infrumuseta orasul.

Apreciaza ca nu se poate condamna o persoana care este acuzata de savarsirea unei anumite fapte reprobabile si care nu are argumentele suficiente in acest sens.

Arata ca atributiile de serviciu ale primarului nu priveau canalizarea si nici avizarea PUZ-urilor, exista obligatia pentru cel care face PUZ - ul de a-si face canalizarea si a trage utilitatile pana la terenul sau.

Depune la dosarul cauzei concluzii scrise, aratand ca daca se apreciaza ca s-au savarsit faptele de dare si luare de mita, solicita ca instanta sa aiba in vedere circumstantele personale ale inculpatului si aplicarea unei condamnari cu suspendarea executarii pedepsei. Solicita sa se aiba in vedere disp.art.68 Cpp privitoare la interzicerea mijloacelor de constrangere.

Arata ca inculpatul Stoica Ion a formulat o plangere penala pentru santaj impotriva denuntatorului Chivu Nicolae chiar inainte de a fi trimis in judecata, fiind solutionata prin

neinceperea urmaririi penale si martorul a recunoscut ca a facut inregistrari si ca multe dintre acestea le-a sters pentru ca nu erau destul de relevante.

Apreciaza ca inregistrarile telefonice au fost transcrise prin adaugare pentru a crea inculpatilor o situatie mai grea, in acest sens, in cadrul unei discutii purtate intre inculpatul Marinescu Adrian si martorul Chivu Nicolae, in cursul anului 2010, cel dintai confirmand intelegerea avuta cu primarul Stoica Ion, a mentionat, legat de autoturismul care obiectul prezentei cauze, ca spera ca acesta sa nu faca vreo tamponie. Mai arata ca unul dintre martori, prezent la aceasta discutie, a declarat ca autoturismul i-a fost dat inculpatului Marinescu Adrian pentru anumite servicii deoarece acesta nu avea posibilitatea sa-l plateasca neavand un contract incheiat in Romania.

Inculpatul Stoica Ion, avand ultimul cuvant, arata ca este nevinovat si din actele aflate la dosarul cauzei nu rezulta ca a efectuat vreun demers pentru asfaltarea strazii Independentei. Arata ca a efectuat adresa catre Consiliul Judetean din cauza faptului ca podul care face legatura dintre Buftea si Mogosoaia urma sa intre in reparatii si strada Agricultori era deteriorata din cauza introducerii canalului colector Buftea – Bucuresti, singura cale de acces pentru cetateni fiind strada Independentei. Arata ca in momentul actual se introduce canalizare in cartierul Flamanzeni, fiind imposibila o discutie cu vreo persoana in anul 2008 sub acest aspect.

Arata ca racordarea la retelele de apa, curent si canal nu intrau in atributiile primariei, acestea se fac prin contract direct intre beneficiar si societatile care le au in exploatare. Mai arata ca prima reclamatie din partea cetatenilor din cauza faptului ca strada Agricultori nu era asfaltata, neavand posibilitatea legala, emitea in acest sens adrese catre Consiliul Judetean.

Arata ca planul de urbanism general al orasului Buftea a inceput in anul 2006 si sunt introduse peste 35 de PUZ-uri. Mai arata ca pentru dezvoltarea orasului Buftea trebuia sa se faca utilitatile si strazile, astfel, a impus, prin regulamentul de urbanism ca fiecare cetatean sa-si faca utilitatile pe terenurile lor iar dupa finalizare, sa le dea Consiliului Judetean sau sa ramana in administrarea lor.

Arata ca inculpatul Marinescu Adrian a cumparat terenul respectiv anterior lunii iunie 2008 cand devenise primar, astfel ca nu stia de existenta PUZ-ului acestuia. Mai arata ca in certificatul de urbanism este mentionat faptul ca terenul despre care se face referire era in intravilanul orasului Buftea din anul 2000.

Mai mult, arata ca inculpatul Marinescu Adrian a facut demersurile pentru a-si lua avizele pentru PUZ-ul respectiv iar in toamna anului 2008 l-a pus in legatura cu arhitectii. Precizeaza ca a contactat-o telefonic pe directoarea Culturii pentru ca inculpatul Marinescu Adrian impreuna cu arhitectii sa depuna documentatia insa fara nicio solicitare in acest sens.

Arata ca in anul 2008 a castigat alegerile, in acest mandat fiind singurul primar PRM de oras din tara. Arata ca nu a avut o buna legatura cu Consiliul Judetean care facea parte din PDL, respectiv Cristache Radulescu si consilierul judetean d-nul Pistol Gheorghe, actualmente primar, iar acesta are 7-8 PUZ-uri introduse in PUG, avand interes de a se asfalta strazi.

Mai arata ca la sfarsitul lunii septembrie 2010, martorul Chivu Nicolae, prieten de familie, i-a precizat faptul ca persoanele anterior mentionate i-au pus la dispozitie suma de 50.000 euro pentru ca el sa piarda alegerile, singura posibilitate fiind arestarea sa. Ulterior, a fost chestionat de catre acestia diverse teme si a fost acuzat de faptul ca are masini la maxi taxi, apartament in Buftea, vile la munte, in Austria, Paris, precum si restaurante.

Arata ca a fost urmarit si trei persoane, aflate intr-un autoturism marca SEAT cu numar de inmatriculare IS 69 TUD, l-au fotografiat Mai arata ca martorul Chivu Nicolae s-a intalnit cu numitul Dinca, ofiter de politie la Otopeni, si cu Stefan Tudorel, ofiter SRI, pentru a discuta starea infractionala a acestuia iar martorul, in luna martie 2011, i-a solicitat suma de 5.000 de euro pentru a-i subtia dosarul de la DNA si pentru a-l convinge, acesta i-a precizat cu exactitate unde si-a petrecut week-endul de ziua onomastica. Precizeaza ca nu a avut nicio discutie cu vreo persoana pentru ascultarea

telefoanelor si pentru furnizarea informatiilor. Mai arata ca martorul Chivu Nicolae stia ce au declarat martorii din dosar, faptul ca era urmarit, dandu-i si alte detalii in acest sens. Mentioneaza ca a formulat denunt impotriva martorului Chivu Nicolae la DNA pentru suma solicitata, dupa doua zile, acesta stia de denuntul respectiv.

~~Arata~~ Apreciaza ca prezenta cauza este un dosar politic si arata ca faptul ca, in 4 ani de zile, a reusit sa faca peste 40 de km de strazi, a reusit sa introduca canalizarea in centrul orasului Buftea si i-au fost acordate 32 milioane de euro pe fonduri europene.

~~Arata~~ Arata ca din actele aflate la dosarul cauzei reiese faptul ca a vandut doua autoturisme proprii, facand dovada platii pentru autoturismul ce face obiectul prezentei cauze iar martorul Chivu Nicolae avea cunostinta de faptul ca SC CASA AUTO ii rezervase o masina anterior de a cumpara masina de la inculpatul Marinescu Adrian.

~~Arata~~ **Inculpatul Marinescu Adrian**, avand ultimul cuvant, arata ca nu a comis nicio fapta de care este acuzat si, conform legilor din Romania, primarul nu are nicio atributie privind racordarea la reteaua de apa, gaze sau canalizare, astfel ca nu a dat cu titlu de mita un autoturism.

Arata ca terenul respectiv era in intravilanul orasului Buftea din anul 2000, conform certificatului de urbanism depus la dosar si strada Independentei nu trebuia asfaltata, la dosar existand fotografii in acest sens.

Precizeaza ca la dosarul cauzei nu este atasata nicio dovada in sensul ca acesta si-a dat acordul de a se inregistra convorbirile, astfel ca nu a incercat sa tergiverseze ancheta penala si, apreciaza ca inregistrarile de la dosarul cauzei sunt compilate.

Arata ca Ministerul Agriculturii si Ministerul de Interne au emis oordonanta prin care au delegat Oficiul National de Cadastru pentru a scoate un teren din circuitul agricol si pentru a-l introduce in intravilan, primarul neavand atributii in acest sens.

Arata ca i-a spus martorului Chivu Nicolae, sub forma de gluma, ca persoana pe numele careia a fost cumparata masina a fost angajata acestuia si ca aceasta nu mai poate fi gasita pentru ca si-a schimbat numele, contrar acestor afirmatii fiind statele de plata aflate la dosar.

Mai arata ca are contracte semnate cu comision de 3% iar contractul de exclusivitate cu firma respectiva se anula de drept daca acesta nu vindea niciun apartament in 10 luni, expirand in luna ianuarie.

TRIBUNALUL,

Având nevoie de timp pentru a delibera, în baza art.306 teza a II-a Cpp, urmează a amâna pronunțarea,

DISPUNE:

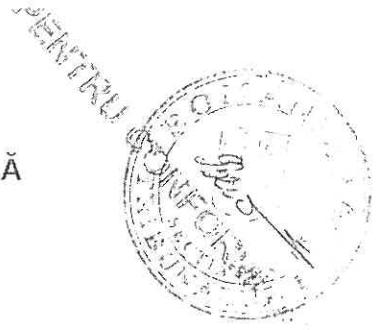
Amână pronunțarea la data de 18.09.2013.

Pronunțată în ședință publică azi, 12.09.2013.

PREȘEDINTE,
Păstilă Răzvan

GREFIER,
Dobre Ioana

ROMÂNIA
TRIBUNALUL ILFOV- SECȚIA PENALĂ
SENTINTA PENALĂ NR.126/F
Şedință publică de la 18.09.2013
Tribunalul constituit din:
Președinte: PĂȘTILĂ RĂZVAN
Grefier: Dobre Ioana



Ministerul Public – Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Direcția Națională Anticorupție a fost reprezentată de către procuror Oprea Ligia Carmen.

Pe rol pronuntarea asupra cauzei penale privind pe inculpații Stoica Ion - trimis în judecată pentru săvârșirea infracțiunilor de luare de mită prev. de art. 254 alin. 1 Cod penal raportat la art. 6 din Legea nr. 78/2000 și instigare la fals în inscrișuri sub semnatura privată, prev. de art. 25 Cod penal raportat la art. 290 alin. 1 Cod penal și la art. 17 lit. c din Legea nr. 78/2000, ambele cu aplicarea art. 33 lit. a Cod penal și Marinescu Adrian - trimis în judecată pentru săvârșirea infracțiunilor de dare de mită prev. de art. 255 alin. 1 Cod penal raportat la art. 6 din Legea nr. 78/2000 și fals în inscrișuri sub semnatura privată, prev. de art. 290 alin. 1 Cod penal rap. la art. 17 lit. c din Legea nr. 78/2000, ambele cu aplicarea art. 33 lit. a Cod penal.

Dezbaterile și sustinerile partilor au avut loc în sedința publică de la data de 12.09.2013, fiind consemnate în încheierea de sedință de la acea data, parte integranta din prezenta hotărare, cand, Tribunalul, având nevoie de timp pentru a delibera, a amanat pronuntarea pentru data de astăzi, cand, în aceeași compunere, a hotarat urmatoarele:

TRIBUNALUL,

Deliberand asupra cauzei penale de fata, constată urmatoarele:

Prin rechizitoriul nr.291/P/2010 din data de 13.07.2012, Parchetul de pe lângă Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție - Direcția Națională Anticorupție a dispus trimitera în judecată a inculpaților Stoica Ion și Marinescu Adrian pentru săvârșirea infracțiunii de luare de mită, prevăzută de art.254 alin.1 Cod Penal raportat la art.6 din Legea nr.78/2000 și instigare la fals în inscrișuri sub semnătură privată, prevăzută de art.25 raportat la art.290 alin.1 Cod Penal și la art.17 lit.c din Legea nr.78/2000, ambele cu aplicarea art.33 lit.a Cod Penal, respectiv pentru săvârșirea infracțiunii de dare de mită, prevăzută de art.255 alin.1 Cod Penal raportat la art.6 din Legea nr.78/2000 și fals în inscrișuri sub semnătură privată, prevăzută de art.290 alin.1 Cod Penal raportat la art.17 lit.c din Legea nr.78/2000, ambele cu aplicarea art.33 lit.a Cod Penal.

În fapt, s-a retinut că inculpatul Stoica Ion, în calitate de primar al orașului Buftea, în baza unei înțelegeri anterioare, a primit la data de 20.12.2008, de la inculpatul Marinescu Adrian, împăternicit al firmei EXPERT LAND SERVICES (proprietara unui teren din Buftea), cu titlu de mită, un autoturism MERCEDES 320 GL, în valoare de 86.544 euro, în schimbul efectuării unor demersuri legale în virtutea funcției, pentru includerea PUZ-ului terenului respectiv în PUG-ul orașului, pentru asfaltarea str. Independenței (la care avea deschidere terenul) și pentru branșarea la rețeaua de curent electric, gaze și apă.

Pe de alta parte, inculpatul Stoica Ion, în scopul producerii unor probe mincinoase referitoare la o pretinsă achitare a prețului autoturismului, la data de 14.01.2011, l-a instigat pe inculpatul Marinescu Adrian să redacteze olograf și să-i înmâneze o chitanță care atestă în mod nereal primirea de către acesta de la STOICA ION a sumei de 56.000 euro, document pe care, la data de 2.06.2011, inculpatul l-a depus la dosarul nr 291/P/2010, în vederea producerii unor consecințe juridice, respectiv de denaturare a soluției ce urma a fi dispusă în cauză.

In sarcina inculpatului Marinescu Adrian s-a reținut faptul ca, în calitate de imputernicit al firmei EXPERT LAND SERVICES (proprietara unui teren în Buftea), și de beneficiar al unui contract de exclusivitate cu această firmă, i-a dat cu titlu de mită, în baza unei înțelegeri anterioare, inculpatului STOICA ION, primar la acea dată al orașului Buftea, un autoturism Mercedes 320 GL, în valoare de 86.544 euro, în schimbul efectuării de către acesta a unor demersuri legale în virtutea funcției, pentru includerea PŪZ-ului terenului respectiv în PUG-ul orașului, pentru asfaltarea str. Independenței (la care avea deschidere terenul) și pentru branșarea la rețea de curent electric, gaze și apă.

Inculpatul Marinescu Adrian, la data de 14.01.2011, cu știință, la instigarea inculpatului Stoica Ion, a redactat olograf și i-a înmânat acestuia o chitanță care atesta în mod nereal primirea de către Marinescu Adrian de la Stoica Ion a sumei de 56.000 euro, document pe care, la data de 2.06.2011, Stoica Ion l-a depus la dosarul nr.291/P/2010, în vederea producerii unor consecințe juridice, respectiv de denaturare a soluției ce urma a fi dispusă în cauză.

Probele administrate în cursul urmaririi penale au constat în :

- declarația de învinuit seria A nr.0197192 din 28.05.2012 dată de inv. Stoica Ion;
- declarație olografă dată de inv. Stoica Ion din 28.05.2012;
- declarație olografă dată de Stoica Ion din 01.06.2012;
- declarația de învinuit seria A nr.0197194 din 28.05.2012 dată de Marinescu Adrian;
- declarație olografă dată de inv. Marinescu Adrian din 28.05.2012;
- declarație olografă dată de Marinescu Adrian din 25.01.2011;
- proces –verbal din 02.06.2011 de ridicare de înscrисuri;
- înscris olograf, format A4, denumit „Chitanță”, datat 25.01.2009, ce conține semnătura olografă a învinuitului Marinescu Adrian și Stoica Ion, respectiv a martorului Dincă Cristian cu referire la remiterea sumei de 56.000 euro reprezentând contravaloarea autoturismului marca Mercedes, serie şasiu WDC1648221A433404;
- contract de vânzare-cumpărare pentru vehicul datat 20.12.2008, încheiat între Aharonovich Daniela și Stoica Ion având ca obiect auto marca Mercedes, cu prețul de 58.000 euro;
- contract de vânzare-cumpărare pentru vehicul datat 26.11.2008, încheiat între Stoica Sabrina Ioana și Matei Ginel, având ca obiect auto marca Hyundai cu nr. identificare KMHJN81VP5U090833, cu prețul de 17.000 euro;
- contract de vânzare –cumpărare pentru vehicul datat 26.11.2008, încheiat între Stoica Ion și Marinescu Radu Titus, având ca obiect auto marca Volkswagen cu nr. identificare WVGGZZ7L4D050034;
- certificat înmatriculare din 08.01.2009 privind auto marca Mercedes cu nr. identificare WDC1648221A433404, deținător Stoica Ion;
- chitanță CEC seria TTA nr.8125926;
- chitanță seria IFWLY nr.9661193/08.01.2009 emisă de Primăria Buftea;
- chitanță seria TS2A nr.9741209/08.01.2009 emisă de Trezoreria Buftea;
- decizie taxă pe poluare nr.200106/08.01.2009 emisă de Administrația Finanțelor Publice Buftea;
- cerere din 08.01.2009 formulată de Stoica Ion către SPCRPCIV Ilfov privind înmatriculare auto marce Mercedes;
- poliță de asigurare de răspundere civilă auto Omnisig Vienna Insurance Group SA seria RO/10U4/CA nr.001363122 din 02.01.2009, asigurat Stoica Ion, auto marca Mercedes cu nr.IF-65-WSI;
- C.I. apartinând învinuitului Stoica Ion,
- Factura seria ARF nr.0100348/05.12.2008 emisă de SC Auto Schun SRL către SC Casa Auto SRL;
- Factura seria FTR nr.083621/22.12.2008 emisă de SC Casa Auto SRL către Aharonovich Daniela;

- Contract de vânzare-cumpărare pentru vehicul, datat 20.12.2008, încheiat între Aharonovich Daniela și Stoica Ion, având ca obiect auto marca Mercedes – seria motor 40682058, cu prețul de 58.000 euro;
- Certificat înmatriculare auto marca Mercedes nr. identificare WDC1648221A433404, seria motor 40682058;
- Înscris format A4 în limba germană;
- Declarația de martor seria DM nr.0010916 dată de martorul Chivu Nicolae la data de 23.05.2012;
- Declarația olografă dată de Chivu Nicolae la data de 14.02.2011;
- Declarația olografă dată de Chivu Nicolae la data de 30.05.2011;
- Declarația olografă dată de Chivu Nicolae la data de 27.01.2011;
- Declarația de martor seria DM nr.0010949 din 30.05.2012 dată de martorul Vasile Cristian Antonio și înscrisurile anexate;
- Declarația de martor seria DM nr.0010917 din 23.05.2012 dată de martorul Niță Constantin;
- Declarația de martor seria DM nr.0010919 din 24.05.2012 dată de martorul Voinea Mihaela;
- Declarația de martor seria DM nr.0010936 din 25.05.2012 dată de martorul Călinoiu Constantin;
- Declarația de martor seria DM nr.0010941 din 28.05.2012 dată de martorul Ciripială Dan;
- Declarația de martor seria DM nr.0017882 din 25.06.2012 dată de martorul Păun Dumitru;
- Declarația de martor seria DM nr.0010920 din 23.05.2012 dată de martorul Dincă Oprea Marius Angelo;
- Declarația olografă dată de Dincă Oprea Marius Angelo din 31.05.2011;
- Declarația de martor seria DM nr.0010921 din 23.05.2012 dată de martorul Dincă Mircea Cristian;
- Declarația olografă dată de Dincă Mireca Cristian la data de 07.09.2011;
- C.I. aparținând lui Dincă Mircea Cristian;
- Declarația de martor seria DM nr.0017881 din 25.06.2012 dată de martorul Ban Maria;
- Declarația de martor seria DM nr.0010937 din 25.05.2012 dată de martorul Chiurciu Mihai;
- Declarația olografă dată de Chiurciu Mihai la data de 17.02.2011;
- Declarația de martor seria DM nr.0010938 din 25.05.2012 dată de martorul Paidiu Marcela Antoaneta și înscrisurile anexate;
- Declarația olografă dată de Paidiu Marcela Antoaneta la data de 28.01.2011;
- Declarația de martor seria DM nr.0010950 din 30.05.2012 dată de martorul Dumitrescu Alexandru;
- Declarația olografă dată de Dumitrescu Alexandru la data de 16.02.2011;
- Declarația de martor seria DM nr.0010977 din 06.06.2012 dată de martorul Brad Anca Talida;
- Declarația de martor seria DM nr.0010918 din 23.05.2012 dată de martorul Tecșan Constantin;
- Declarația de martor seria DM nr.0010915 din 22.05.2012 dată de martorul Tecșan Constantin;
- Declarația olografă dată de Petru Ion la data de 25.01.2011- pag.193;
- Declarația olografă dată de Popa Marinică la data de 28.06.2011;
- Declarația olografă dată de Pera Ovidiu la data de 21.01.2011 ;
- Declarația olografă dată de Ionescu Valentina la data de 21.01.2011;
- Declarația olografă dată de Pera Ovidiu la data de 24.01.2011 și înscrisurile anexate;
- Declarația olografă dată de Mrad Ahmed la data de 28.02.2011;
- Declarația olografă dată de Rusu Marian Constantin la data de 01.03.2010.

- Declarația olografă dată de Ștefan Tudorel la data de 06.06.2011;
- Declarația olografă dată de Pienescu Răzvan la data de 07.06.2011;
- Declarația olografă dată de Mănesacu Daniel la data de 26.01.2011;
- Adresa nr.447005/12.06.2012 emisă de D.G.P.M.B.;
- Adresa nr.1947/03.12.2010 emisă de S.P.C.R.P.C.Î.V.Ifov;
- Adresa nr.1209/10.12.2010 emisă de S.C.Casa Auto S.R.L. și înscrisurile anexate;
- Adresa de răspuns f.n. emisă de S.C. Țiriac Auto S.R.L. și înscrisurile anexate;
- Adresa nr.852/10.06.2011 emisă de BCR ERSTE BANK și înscrisurile anexate;
- Adresa nr.636/15.05.2012 emisă de BCR ESTE GRUP;
- Adresa de răspuns nr.1896/07.12.2010 emisă de S.C. Automobile Bavaria S.R.L. și înscrisurile anexate;
- Adresa nr.3452/06.04.2012 emisă de BCR Leasing și înscrisurile anexate;
- Adresa nr.145/19.01.2011 emisă de BCR Leasing și înscrisurile anexate;
- Proces-verbal din 26.01.2011 de ridicare înscrisuri și documentele anexate;
- Adresa de răspuns nr.25/18.01.2011 emisă de BNP Săndina Tăbărana și înscrisurile anexate;
- Adresa de răspuns nr.09/18.01.2011 emisă de BNP Isabella Scrieciu și înscrisurile anexate;
- proces-verbal din 11.06.2012 de redare a unei comunicări și convorbiri telefonice purtate în ziua de 13.01.2011 de către înv.Stoica Ion și înv. Marinescu Adrian și anexe;
- proces-verbal din 21.02.2012 de redare a unor convorbiri telefonice purtate în zilele de 13.01.2011 și 14.01.2011 de către înv.Stoica Ion și înv. Marinescu Adrian și martorul denunțător Chivu Nicolae;
- proces-verbal din 27.02.2012 de redare a unor convorbiri ambientale purtate în ziua de 24.01.2011 de către înv.Stoica Ion și martorul denunțător Chivu Nicolae;
- proces-verbal din 29.02.2012 de redare a unor convorbiri ambientale purtate la data de 13.01.2011 de către martorul denunțător Chivu Nicolae și înv.Stoica Ion;
- proces-verbal din 09.11.2011 de redare a unor convorbiri ambientale purtată în anul 2010 de către martorul denunțător Chivu Nicolae și înv.Marinescu Adrian;
- proces-verbal din 18.08.2011 de redare rezumativă a unor convorbiri telefonice purtate în ziua de 28.07.2011 de către martorul Dincă Oprea Marius Angelo și înv. Stoica Ion și alte persoane;
- proces-verbal din 01.11.2011 de redare convorbirii purtată în anul 2010 de către martorul denunțător Chivu Nicolae și înv.Marinescu Adrian;
- proces-verbal din 01.11.2011 de redare a convorbirii purtată la data de 16.11.2010 de către martorul denunțător Chivu Nicolae și înv.Marinescu Adrian;
- proces-verbal din 02.11.2011 de redare a convorbirii purtată la data de 18.11.2010 de către martorul denunțător Chivu Nicolae și înv.Marinescu Adrian;
- proces-verbal din 03.11.2011 de redare a convorbirii purtată la data de 18.11.2010 de către martorul denunțător Chivu Nicolae și înv.Marinescu Adrian;
- proces-verbal din 02.11.2011 de redare a convorbirii purtată la data de 18.11.2010 de către martorul denunțător Chivu Nicolae și înv.Marinescu Adrian;
- adresa nr.1182/II-1/2010 din 03.12 2010 a D.N.A. – Serviciul tehnic;
- proces-verbal din 02.12.2010 și anexe;
- adresa nr.1182/II-1/2010 din 15.12.2010 a D.N.A.- Serviciul tehnic;
- proces-verbal din 15.12.2010 și anexe;
- adresa nr.1182/II-1/2010 din 29.12.2010 a D.N.A.- Serviciul tehnic;
- proces-verbal din 28.12.2010 și anexe;
- adresa nr.1182/II-1/2010 din 17.01.2011 a D.N.A - Serviciul tehnic;
- proces-verbal din 17.01.2011 și anexe;
- adresa nr.1182/II-1/2010 din 28.01.2011 a D.N.A - Serviciul tehnic;

- proces-verbal din 27.01.2011 și anexe;
- adresa nr.1182/II-1/2010 din 10.02.2011 a D.N.A.- Serviciul tehnic ;
- proces-verbal din 09.02.2011 și anexe ;
- adresa nr.1182/II-1/2010 din 15.02.2011 a D.N.A.- Serviciul tehnic;
- proces-verbal din 15.02.2011 și anexe;
- adresa de răspuns nr.4793/19.06.2012 emisă de către Consiliul Județean Ilfov și înscrisurile menționate în aceasta anexate;
- Înscrisurile menționate și anexate la adresa de răspuns nr.4793/19.06.2012 emisă de către Consiliul Județean Ilfov;
- adresa de răspuns nr.7237/29.06.2012 emisă de Primăria Orașului Buftea și înscrisurile menționate în aceasta anexate;
- adresa de răspuns f.n., înregistrată la D.N.A. la data de 19.06.2012, emisă de Primăria Orașului Buftea și înscrisurile menționate în aceasta anexate;
- adresa de răspuns nr.14286/IN/08.09.2011 emisă de către Instituția Prefectului Județean Ilfov și înscrisurile menționate în aceasta anexate;
- adresa de răspuns nr.9210/02.11.2011 emisă de către Consiliul Județean Ilfov și înscrisurile menționate în aceasta anexate;
- Înscrisuri predate la data de 28.05.2012 de către înv. Stoica Ion descrise în opisul atașat (denumit volumul I);
- Înscrisuri predate la data de 28.05.2012 de către înv. Stoica Ion descrise în opisul atașat (denumit volumul 2);
- Înscrisuri predate la data de 28.05.2012 de către înv. Stoica Ion descrise în opisul atașat (denumite volumul 3 și 4);
- Înscrisuri predate la data de 28.05.2012 de către înv. Stoica Ion;
- Înscrisuri predate la data de 28.05.2012 de către înv. Stoica Ion;
- Înscrisuri predate la data de 28.05.2012 de către înv. Stoica Ion;
- Înregistrările audio – video ale con vorbirilor ambientale și telefonice fixate pe suportii optici anexați la dosarul cauzei.

Cauza a fost înregistrată pe rolul Tribunalului Ilfov la data de 20.07.2012 sub numărul 1629/93/2012.

In faza cercetarii judecătoresc au fost audiați inculpații Stoica Ion (fila 124) și Marinescu Adrian (fila 125), precum și martorii Chivu Nicolae (fila 136), Niță Constantin (fila 137), Voinea Mihaela (fila 138), Călinoiu Constantin (fila 139), Vasile Cristian Antonio (fila 155), Cîrpițială Adrian Dan (fila 156), Dincă Oprea Marius Angelo (fila 157), Dincă Mircea Cristian (fila 158), Ban Maria (fila 159), Păun Dumitru (fila 160), Tecșan Constantin (fila 176), Brad Anca Talida (fila 177), Dumitrescu Alexandru (fila 178), Chiurciu Mihai (fila 179), Paidiu Marcela Antoaneta (fila 180) și Bălteanu Alexandru (fila 253).

Analizand actele și lucrările dosarului, Tribunalul retine urmatoarea situație de fapt:

La data de 18.03.2008, între SC Eurometropa Estate SRL, reprezentată de MARINESCU ADRIAN, și SC Barak International SRL, reprezentată de RAN AZOR, s-a încheiat un contract de comision în regim de exclusivitate (nr.354), având ca obiect identificarea de către agenția imobiliară, ca unic intermediar, a unui cumpărător pentru imobilele proprietatea SC Barak International, în condițiile de preț solicitate de aceasta, urmând ca, pentru serviciile prestate, proprietarul să plătească agenției un comision în quantum de 3% din prețul de vânzare al fiecarei unități locative. Ulterior, printr-un înscris intitulat „convenție”, SC Barak International a cedat către SC EXPERT LAND SERVICEA, reprezentată de același RAN AZOR, toate drepturile și obligațiile stipulate în contractul de exclusivitate încheiat cu SC Eurometropa.

În cursul anului 2008, firma Expert Land Services, care achiziționase în zona Buftea un teren în suprafață de cca. 36.000 mp. urmărea introducerea suprafetei de teren în intravilanul construibil al orașului Buftea și realizarea unui PUZ, în vederea demarării unui proiect rezidențial.

În luna august 2008, MARINESCU ADRIAN, împreună cu investitorii, au avut o întrevedere cu primarul STOICA ION, referitoare la diverse alte oportunități de investiții,

priilej cu care STOICA ION ar fi afirmat că partea neasfaltată din Str. Independenței, la care avea deschidere terenul proprietatea Expert Land Services, urma a fi asfaltată în scurt timp, fiind în derulare un proiect în acest sens.

Prin împuternicirea din 3.09.2008, emisă de Expert Land Services, MARINESCU ADRIAN a fost mandat să ridice în numele firmei toate avizele necesare pentru obținerea PUZ-ului.

În toamna anului 2008, în urma unei vizite efectuate de MARINESCU ADRIAN la primăria Buftea, acesta a avut o discuție cu primarul STOICA ION și cu arhitectul PAIDIU MARCELA, desemnat pentru efectuarea unor modificări la PUG-ul orașului, ocazie cu care aceștia au stabilit ca PUZ-ul în realizarea căruia era interesat MARINESCU ADRIAN să fie inclus în PUG. După circa 6 luni, interesându-se la Biroul Urbanism al Primăriei Buftea despre stadiul documentației, MARINESCU ADRIAN a constatat că arhitectul nu inclusese PUZ-ul respectiv în PUG.

În acest context, la 20.12.2008, conform documentelor aflate la dosar, STOICA ION a achiziționat de la numita AHARONOVICI DANIELA, un autoturism Mercedes Benz GL nou, la preț de 56.000 euro.

La 19.03.2009, primarul STOICA ION a întocmit un referat către Consiliul Județean Ilfov, prin care argumenta necesitatea asfaltării Str. Independenței din Buftea și includerea acestei lucrări în planul de investiții pe anul 2009, H.G.J. Ilfov fiind adoptată la 27.03.2009.

Tribunalul retine că, în contextul existenței unui interes direct al inculpatului MARINESCU ADRIAN în realizarea cât mai rapidă a projectului rezidențial, având în vedere posibilitatea obținerii pentru sine, în baza contractului de exclusivitate, a unor comisioane substanțiale, acesta i-a solicitat primarului STOICA ION efectuarea unor demersuri pentru ASFALTAREA Str. Independenței, racordarea la rețeaua de apă, gaze și canalizare, facilități care ar fi condus la creșterea valorii proprietății.

Deși în declarația dată (f.24-30, vol.I DUP), MARINESCU ADRIAN a susținut că inițiativa asfaltării a apartinut primarului, această afirmație este contrazisă de susținerile lui STOICA ION, captate într-un dialog purtat de acesta cu martorul CHIVU NICOLAE la data de 13.01.2011 (f.79-160, vol.II DUP). Cu această ocazie, STOICA ION a afirmat că MARINESCU ADRIAN i-a cerut să asalteze strada Independenței:

„STOICA ION: ... și a zis ce a ... „lașă, bă, ia de acolo”... zice: „Dar poate asaltezi și tu strada aia!” Da, mă”, zic, „strada o fac!...“

“CHIVU NICOLAE: Unde era asta?

STOICA ION: Aia, ..., pe Independenței!”

În aceeași modalitate este amintită și promisiunea făcută de STOICA ION în legătură cu rețeaua de gaze și cea de canalizare, folosindu-se varianta negării existenței unei legături între acestea și folosul primit:

„STOICA ION : Da? Strada oricum am asfaltat-o!

CHIVU NICOLAE: Da!

STOICA ION: Da ? N-a venit să-mi zică „Băi, vreau și eu gaze...pe la mine ! Vreau aia, vreau aia”, nu?. Eu am proiectele mele cu canalul, cu...cu toate.”

Tribunalul retine că majoritatea susținerilor relevante pentru spătă făcute de STOICA ION în discuția cu CHIVU NICOLAE din 13.01.2011 au un caracter mincinos, determinat de temerea inculpatului, exprimată explicit la începutul dialogului, că martorul CHIVU NICOLAE ar colabora cu organele de anchetă. Astfel, după ce inculpatul STOICA ION și-a exprimat nedumerirea cu privire la posibilul obiect al anchetei penale desfășurate de D.N.A., în contextul în care martorul îl întărișase că a primit o citație, a susținut că a cumpărat autoturismul Mercedes de la MARINESCU ADRIAN, că a plătit prețul și a încheiat contractul cu acesta, precum și ca MARINESCU ADRIAN nu i-a solicitat nimic în schimbul autoturismului. Cu toate că a încercat, STOICA ION nu a reușit să nu aducă în discuție solicitarea lui MARINESCU ADRIAN privind asfaltarea străzii Independenței, precum și promisiunile sale legate de gaze și canalizare, afirmația fiind făcută în lipsă oricărui context justificativ, probabil din dorința de a nega orice legătură între primirea autoturismului și îndeplinirea acestor acte

Este apăratul posibil în cadrul notșorii, ce nu indică în niciun moment incriminarea inculpatului, instanța consideră că sunt ai unui celotier și mai mult.

Măruiesc nu îl-o săliuțal lui Stoico și

astfel de st., nu îl-o năștes, nu îl-o condamnat!

Tribunalul retine că în declarația dată în calitate de învinuit (f.14-18, vol I DUP), STOICA ION a negat faptul că MARINESCU ADRIAN i-ar fi adresat o astfel de solicitare.

Martorul CHIVU NICOLAE, apropiat al celor doi, a declarat în cursul urmaririi penale (f.116-120, vol I DUP) că și din discuțiile purtate la vremea respectivă cu STOICA ION și MARINESCU ADRIAN aflat faptul că primarul s-a angajat să-l sprijine pe MARINESCU ADRIAN, reprezentat al dezvoltatorului imobiliar, prin realizarea PUZ-ului, asfaltarea str. Independenței și branșarea la rețeaua de curent electric, gaze și apă, primind în schimb autoturismul Mercedes.

Referitor la realizarea PUZ-ului pentru terenul pe care urma a fi realizat ansamblul rezidențial, inculpatul MARINESCU ADRIAN a declarat în cursul urmaririi penale că în toamna anului 2008 a mers în vizită la STOICA ION la birou, unde se afla și arhitectul PAIDIU MARCELA, din discuții reușind că nu este necesară continuarea formalităților pentru PUZ, pentru că se făceau unele modificări la PUG-ul orașului și se putea prinde în acesta și planul detaliat al proiectului. STOICA ION a afirmat că arhitectul avea obligația legală de a introduce PUZ-ul în PUG. Aceste susțineri sunt contrazise de legislație, precum și de martorul PĂUN DUMITRU, arhitectul șef al Primăriei Buftea, care a precizat în cursul urmaririi penale (f.141-1473, vol.I DUP) că „introducerea realizării PUZ-urilor individuale pentru persoane fizice sau juridice în cheltuielile aferente realizării PUG-ului este ilegală dacă zona în cauză nu prezintă interes public”. Martora PAIDIU MARCELA, arhitect, director ASP URBAN, care urma să realizeze PUG-ul orașului Buftea, a declarat în cursul urmaririi penale (f.162-177, vol I DUP) că, în urma discuțiilor purtate cu primarul STOICA ION, s-a stabilit includerea PUZ-ului pentru zona „La Cârna” (unde se află terenul proprietatea SC EXPERT LAND SERVICES) în PUG-ul ce urma a fi realizat, având ca termen inițial de finalizare luna ianuarie 2009. Tribunalul retine că, după citarea ca martoră în cauză a acesteia și anterior audierii, STOICA ION a trimis la domiciliul acesteia pe numitul CHIURCIU MIHAI „pentru a-i spune să stea liniștită în legătură cu PUZ-ul din str. Independenței”. această atitudine a lui STOICA ION denotă faptul că o parte a înțelegerii cu MARINESCU ADRIAN avea ca obiect tocmai acest PUZ, cu privire la care a sfătuință pe PAIDIU MARCELA să stea liniștită.

Finalizarea planului a fost întârziată, astfel că în cadrul unei discuții purtate în cursul anului 2010 între MARINESCU ADRIAN și martorul CHIVU NICOLAE (f.161-191, vol II DUP), cel dintâi, confirmând înțelegerea avută cu primarul STOICA ION a menționat că „speră ca acesta să nu facă vreo tâmpenie”, folosind cuvântul „șpagă” în contextul discuției despre autoturism și menționând că l-a atentionat pe primar să „aibă grijă... cu mașina”. Deși mijloacele tehnice cu care a fost făcută înregistrarea discuției nu au fost adecvate (înregistrări de pe telefonul mobil puse la dispoziție de martorul CHIVU NICOLAE), atât martorul, cât și inculpatul MARINESCU ADRIAN au susținut, în declarațiile date în cursul urmăririi penale, că MARINESCU ADRIAN l-ar fi amenințat pe primar că „îi ia mașina înapoi”. În acest sens, Tribunalul retine un pasaj din înregistrare, care atestă modalitatea și scopul remiterii autoturismului către primarul STOICA ION:

Chivu: Dar cu acesta cu canalizarea ai făcut ceva?

MARINESCU: I-a lăsat lucrarea luăia...

CHIVU: Ai dat super mașină!

MARINESCU: A dat doar proiectarea șpagă, păi, nu și lucrările!...

CHIVU: Păi, tu îți dai seama?

MARINESCU: Șpaga de și-a propus. Eu l-am zis: „Aveți grija de... cu mașina...

CHIVU: Păi, bun, și mașina a fost... pe numele la o gagică, care... Păi, nu?

MARINESCU: A fost la o gagică care era angajată la mine și banii-s trimiși de ei din Israel.

CHIVU: Deci banii sunt virați la ăștia. am înțeles, de la aia din...

MARINESCU: Da.

CHIVU: Pe numele luăia și cu banii de la aia...

MARINESCU:Da."

Martorul CHIVU NICOLAE a confirmat cele expuse mai sus și a menționat (tot în cursul urmăririi penale) că undeva în luna martie 2010 a purtat o discuție cu MARINESCU ADRIAN, spunându-i că PUZ-ul pentru zona „La Cârna” nu a fost realizat, acesta arătându-se profund intrigat și afirmând că „primarul nu e sănătos la cap”, pentru că proprietarii urmau să înceapă lucrările de construire a ansamblului rezidențial și, dacă afă că STOICA ION nu și-a onorat „obligațiile” pentru care primise autoturismul, vor veni în România și îi vor lua mașina.

Tribunalul retine că la data de 19.03.2009, în urma unor converbiri telefonice repetitive cu responsabili din cadrul Consiliului Județean Ilfov, inculpatul Stoica Ion a întocmit, sub nr.4597, o Notă de fundamentare (f.3, vol.IV DUP), venind cu rugăminte de a fi sprijiniți prin includerea în programul de reabilitare, străzii principale din interiorul localității Buftea, denumită Strada Independenței, și arătând că „zona aferentă acestei străzi este zona care a cunoscut cea mai intensă dezvoltare privind construirea de locuințe, la momentul respectiv aflându-se în stare de degradare avansată, fiind pietruită pe o porțiune de 1700 m și asfaltată pe 1670 m. Raportul Direcției Lucrări Publice din cadrul C.J. Ilfov fusese redactat la 16.03.2009, însă din declarațiile date în cursul urmăririi penale de martorii VOINEA MIHAELA, fost director executiv al DLP (f.136-137, vol I DUP), CĂLINOIU CONSTANTIN, șef serviciu Lucrări Publice și Achiziții la C.J. Ilfov (f.138-139, vol I DUP) și CIRIPIALĂ ADRIAN, șef serviciu Patrimoniu și administrare drumuri județene la C.J. Ilfov (f.140, vol I DUP) a rezultat că referatul Consiliului Județean a fost fundamentat pe baza discuțiilor, directe și telefonice, purtate cu primarul STOICA ION, care a susținut necesitatea și oportunitatea asfaltării, martorii personal neavând argumente sau posibilități de evaluare a zonei respective.

La data de 20.12.2008, după înțelegerea dintre inculpații STOICA ION și MARINESCU ADRIAN cu privire la exercitarea de către cel dintâi a unor atribuții în folosul celui de-al doilea, între numita AHARONOVICI DANIELA, vânzător și STOICA ION, cumpărător, a fost încheiat contractul de vânzare-cumpărare pentru un vehicul folosit, având ca obiect vehicul marca Mercedes tip 320 GL, nr. identificare WDC1648221A433404, prețul de vânzare fiind de 58.000 euro. Autoturismul a fost înmatriculat cu nr. IF 65 WSI. *Het juridic orul velebtii închisat*.

Inculpatul STOICA ION a susținut în cursul urmăririi penale (f.14-18, vol I DUP) că în perioada octombrie-decembrie 2008 a vândut două autoturisme, cu suma totală de 41.000 euro, iar în luna decembrie 2008 MARINESCU ADRIAN i-a prezentat autoturismul Mercedes în discuție, spunându-i că l-a obținut dintr-o tranzacție și că dorește să-l vândă, cu un preț mai mic, având nevoie urgentă de bani. S-a stabilit ca preț al autoturismului suma de 56.000 euro, care a fost achitată integral lui MARINESCU ADRIAN în luna ianuarie 2009. De asemenea, STOICA ION a mai arătat că actele de proprietate au fost întocmite conform dispozițiilor legale, refuzând însă să facă vreo precizare în legătură cu persoana care figurează în acte ca vânzător, numita AHARONOVICI DANIELA.

Referitor la înscrisul olograf intitulat „chitanță”, datat 25.01.2009, care atesta că MARINESCU ADRIAN ar fi primit prețul autoturismului, inculpatul STOICA ION a declarat că acesta a fost întocmit la data menționată, în prezența martorului DINCA MIRCEA CONSTANTIN, căruia i-a comunicat anterior că își cumpără un autoturism și care a asistat la remiterea prețului.

În cursul cercetării judecătoarești, inculpatul Stoica Ion a dat o declaratie asemanatoare (fila 124 - vol I dosar instantă), în care a aratat în esenta urmatoarele:

- a achitat coinculpatului suma de 63.000 euro în două transe, aceasta suma reprezentând costul autoturismului ce face obiectul prezentului dosar;
- de fata la încheierea înscrisului intitulat „chitanță” a fost martorul Dincă Mircea Cristian;
- chitanța a fost încheiată în luna ianuarie 2009, iar nu în anul 2011, astfel cum în mod eronat se sustine în rechizitoriu;
- nu i-a remis numitei Aharonovici Daniela vreo sumă de bani.

- nu cunoaste legatura dintre Aharonovici Daniela si inculpatul Marinescu Adrian;
- „actul legal „ de vanzare – cumparare nu l-a incheiat personal cu vanzatoarea (o persoana pe care o cunostea i-a adus actul gata semnat);
- niciodata inculpatul Marinescu nu i-a solicitat asfaltarea strazii Independentei.

Inculpatul MARINESCU ADRIAN a declarat in cursul urmaririi penale (f.24-30, vol I DUP) urmatoarele: la sfarsitul anului 2008, unul dintre reprezentanții firmei EXPERT LAND SERVICES, al cărui nume nu și-l amintește, i-a spus că vrea să achiziționeze un autoturism Mercedes asemănător cu mașina pe care o detinea inculpatul. La rugămintea acestei persoane, a solicitat mai multe oferte pe e-mail de la Casa Auto, iar persoana respectivă și-a ales una dintre mașini, ce urma să ajungă în țară în perioada următoare. Prețul a fost achitat dintr-o bancă externă, însă inculpatul nu cunoaște persoana care a achitat efectiv prețul. După aceea, inculpatul s-a deplasat la sediul Casa Auto și a ridicat autoturismul, fără a reține în baza căror documente a făcut acest lucru. În perioada dintre data comandării autoturismului și receptia acestuia, inculpatul susține că a purtat o discuție cu unul dintre reprezentanții firmei, al cărui nume, de asemenea, nu și-l amintește, care i-a comunicat că autoturismul comandat îi este destinat, drept mulțumire pentru serviciile făcute.

Conform inculpatului, autovehiculul a fost comandat pe numele unei persoane de sex feminin pe nume AHARONOVICI DANIELA, aceasta neprezentându-se însă niciodată la Casa Auto pentru efectuarea demersurilor necesare achiziționării.

Fără a preciza în baza căror documente a reușit ridicarea autoturismului, inculpatul MARINESCU ADRIAN a arătat că, după preluarea acestuia, în aceeași zi, s-a deplasat la sediul Primăriei Buftea, unde a predat autoturismul inculpatului STOICA ION, cu care se înțelesese în anul 2008 să-i vândă autoturismul cu prețul de 63.000 euro.

Potrivit susținerilor lui MARINESCU ADRIAN, STOICA ION i-ar fi achitat prețul în două tranșe, respectiv 7000 euro în decembrie 2008 și 56.000 euro în ianuarie 2009.

Referitor la înscrisul olograf intitulat „chitanță”, inculpatul MARINESCU ADRIAN a precizat că aceasta a fost scrisă de el la data respectivă, însă nu îți amintește dacă martorul DINCA MIRCEA CRISTIAN, care apare înscris în această calitate pe chitanță, a asistat efectiv și la primirea sumei de bani.

In faza judecatii, inculpatul Marinescu Adrian a dat o declaratie relativ similară, singurul aspect esential diferit fiind acela al identitatii persoanei care a ridicat autoturismul de la dealerul SC CASA AUTO SRL. Astfel, inculpatul a declarat in esenta urmatoarele (fila 125 – vol I dosar instantă):

- i-a vandut inculpatului Stoica Ion autoturismul in decembrie 2008 pentru pretul total de 63.000 euro, suma achitata in doua transe de 7000, respectiv 56.000 euro;
- chitanța a fost incheiata in ianuarie 2009;
- masina a fost primita cadou de la firma israeliana patronata de numitul Ran Azor;
- nu i-a cerut niciodata inculpatului Stoica să asfalteze strada Independentei;
- nu o cunoaste pe Aharonovici Daniela;
- autoturismul a fost ridicat de la CASA AUTO de un reprezentant al numitilor Ran Azor si Aharonovici Daniela, respectiv Alexandru Bălteanu (iar nu Dumitrescu Alexandru, astfel cum se reține in cuprinsul rechizitoriu);
- nu isi aduce aminte daca martorul care figureaza in chitanța a fost de fata la momentul remiterii sumei de bani / martorul a fost de fata cand inculpatul Marinescu a cerut un plic in care să bage banii / banii erau pe masa la momentul la care martorul a semnat chitanța.

Martorul CHIVU NICOLAE (f.116-120, vol I DUP) a aratat in cursul urmaririi penale că din discuțiile purtate cu STOICA ION și MARINESCU ADRIAN cunoaște faptul că autoturismul Mercedes 320 GL cu nr de înmatriculare IF 65 WSI a fost primit de primar cu titlu de mită de la MARINESCU ADRIAN, în schimbul angajamentului cu privire la sprijinirea firmei în realizarea PUZ-ului, asfaltării str Independentei, branșării la curent

electric, gaze și apă – că în perioada august-septembrie 2008, primarul STOICA ION a testat mai multe autoturisme de teren aduse de MARINESCU ADRIAN, în scopul alegerii unui model din cele prezentate. La începutul lunii decembrie 2008, STOICA ION i-a spus martorului că a fost contactat de MARINESCU ADRIAN, care i-a indicat să meargă la Casa Auto, pentru a vedea autoturismul pe care urma să îl primească. Martorul s-a deplasat împreună cu STOICA ION la Casa Auto, unde erau așteptați de o persoană care le-a prezentat un autoturism Mercedes GL de culoare neagră, care însă nu corespundea opțiunilor dorite de STOICA ION, în sensul că nu avea anumite facilități. Dealerul de la Casa Auto a căutat în baza de date un autoturism care să corespundă opțiunilor dorite de STOICA ION, găsind unul la reprezentanța din Arad, iar ulterior primarul i-a comunicat că va lua legătura cu MARINESCU ADRIAN pentru a-i spune ce decizie a luat.

In faza judecatii, martorul Chivu Nicolae a dat o declaratie asemanatoare (fila 136 vol I dosar instanta), Tribunalul retinand in esenta urmatoarele:

- după achizitionarea masinii, inculpatul Stoica Ion i-a relatat martorului ca a primit autoturismul de la inculpatul Marinescu Adrian în schimbul sprijinului de asfaltare a strazii Independentei;
- martorul a avut o discutie și cu inculpatul Marinescu Adrian, acesta relatăndu-i faptul că este suparat pe inculpatul Stoica Ion, intrucât acesta din urmă nu se tinuse de cuvant cu privire la efectuarea demersurilor privind asfaltarea strazii Independentei;
- inculpatul Marinescu i-a mai dezvaluit martorului ca autoturismul a fost achizitionat pe numele unei persoane de sex feminin, imprejurare care facea puțin probabila o eventuală reusita a unei anchete penale în cazul sesizării organelor judiciare.

Din documentele aflate la dosar, respectiv factura nr.0100348/5.12.2008 (f.107, vol I DUP) rezultă că autoturismul a fost furnizat către Casa Auto București de Auto Schunn Arad, în specificația tehnică fiind incluse echipamentele optionale solicitate de STOICA ION.

Pe factura nr.083621/22.12.2008, furnizor Casa Auto, apare în calitate de cumpărător numita AHARONOVICI DANIELA, ca și procesul verbal de predare-primeire din 12.12.2008 și pe contractul de vânzare-cumpărare nr.0856711325/8.12.2008.

Conform extrasului de cont din 4.12.2008, având ca titular Casa Auto București (f.215, vol I DUP), apare ca ordonator al plății Levavi Noam, din Israel, acesta fiind unul dintre asociații lui Ran Azor în grupul de firme din care face parte și EXPERT LAND SERVICES.

Examinarea comparativă a semnăturii numitei AHARONOVICI DANIELA depusă pe documentele privind autoturismul cu cea de pe pașaportul emis de autoritățile israeliene a relevat o diferență vădită între cele două moduri de executare.

Martorul VASILE CRISTIAN ANTONIO, care a deținut funcția de specialist vânzări la Casa Auto, a precizat in cursul urmaririi penale (f.126-131, vol I DUP) că MARINESCU ADRIAN i-a comunicat că se va prezenta la sediul firmei o persoană împuñnică de cumpărătoare să ridice autoturismul, acea persoană urmând a semna și contractul de vânzare – cumpărare. Documentele prezentate atunci de mandatar au fost predate angajatei BRAD ANCA. Aceasta a declarat în cursul urmaririi penale că nu își amintește dacă a primit vreo împuñnicire, arătând însă că SC EUROMETROPOLA era un client fidel al SC Casa Auto și că motivul pentru care Casa Auto a cumpărat un autoturism de la un alt dealer Mercedes a fost acela că pe stocul firmei nu există un autoturism cu configurația dorită de client.

Conform procesului – verbal din 30.05.2012 (f.133 vol I DUP), după audierea în acea zi a martorului VASILE CRISTIAN ANTONIO, orele 13:30, aceasta a revenit la ofițerul de poliție și a precizat că, în timp ce aștepta la registratura DNA pentru a depune o cerere decontare transport, a constatat că persoana despre care a declarat că în data de 12.12.2008 s-a prezentat cu procură notarială la Casa Auto și a semnat contractul și procesul – verbal de predare a autoturismului, se află la punctul de control acces al DNA în urma legitimării acestei persoane, s-a constatat că este vorba de DUMITRESCU

ALEXANDRU, care fusese citat anterior în vedere audierii în aceeași cauză, în calitate de conducător auto ce-l deservea pe primarul STOICA ION.

In faza judecății, martorul Vasile Cristian Antonio a declarat în esență următoarele (fila 155 vol. I dosar instanță):

- avea funcția de reprezentant vânzări la CASA AUTO;
- în luna noiembrie 2008, inculpatul Marinescu Adrian i-a comandat un autoturism Mercedes pentru o cunoștință;
- martorul a întocmit contractul de vânzare – cumpărare și procesul – verbal de predare – primire al autovehiculului;
- imputernicul care a ridicat autoturismul este Dumitrescu Alexandru;
- nu îl cunoaște pe numitul Bălteanu Alexandru;

Se constata că declarația data în faza judecatii pe fond corespunde în totalitate cu cea data în fața organelor de urmărire penală.

Acelasi lucru este valabil si in ceea ce o privește pe martora Brad Anca Talida , audiata in fata instantei la termenul de judecata din data de 07.03.2013. Aceasta a declarat in esenta urmatoarele aspecte (fila 177 vol. I dosar instanta):

- atributiile sale de serviciu implicau activitati de verificare a documentelor de plata, eliberarea ordinului de livrare, implementarea in sistem a datelor aferente achizițiilor / la livrarea unui autoturism se intocmesc 3 exemplare ale procesului verbal de predare primire, distribuite dupa cum urmeaza: unul la client, unul la dosarul de achizitie a autoturismului si unul la departamentul livrare al societății.
- nu isi aduce aminte daca in legatura cu achizitia ce face obiectul prezentului dosar au fost primeite imputerniciri din partea cumparatorului.
- nu are cunostinta de identitatea persoanei care a ridicat efectiv autoturismul in cauza, aceste atributii revenindu-i in cadrul societății numitului Vasile Cristian.

DUMITRESCU ALEXANDRU a declarat în cursul urmaririi penale (f.181-182, vol I DUP) că, în calitatea sa de conducător auto la Primăria Buftea, cunoaște că STOICA ION a achiziționat un autoturism Mercedes GL 320, despre care i-a spus că l-a adus din Germania, însă nu el s-a deplasat la sediul Casa Auto pentru a-l ridica.

In faza judecatii, martorul a declarat în esenta la fel ca în faza urmaririi penale, Tribunalul retinând în acest sens următoarele aspecte relevante:

- lucrează ca sofer al primariei Buftea din anul 2008;
- nu îl cunoaște pe Vasile Cristian Sntonio și Brad Anca;
- nu a semnat nici contractul de vânzare - cumpărare al autoturismului și nici procesul - verbal de predare - primire.

În raport de probele administrative **declarația să urmează a fi înălțată ca nesinceră** în prezent efectuându-se și cercetari sub aspectul savarsirii de către martor a infracțiunii de marturie mincinoasa, prevazuta de art.260 Cod Penal.

Tribunalul retine că la data de 13.01.2011, ora 21:15, după întâlnirea de la Hornbach dintre STOICA ION și martorul CHIVU NICOLAE, cel dintâi, alarmat de perspectiva cercetării sale penale cu privire la proveniența autoturismului Mercedes, și pentru a concepe și asigura dovada scrisă referitor la susținerile mincinoase făcute în fața martorului, a transmis un sms către MARINESCU ADRIAN, cu conținutul „Dacă ai timp și poți, te aștept la Buftea!”. Imediat a fost contactat de MARINESCU ADRIAN, care nu cunoștea acel număr de telefon, și a reiterat invitația, evitând să apună la telefon cine este, după întrevederea care a avut loc la primărie pe 14.01.2011, MARINESCU ADRIAN l-a sunat pe martorul CHIVU NICOLAE, pe care l-a întîlnit în legătură cu întrevederea cu primarul, susținând că nu l-a mai văzut de mult, deși abia plecase de la biroul acestuia, și încercând să inducă acestuia ideea că totul este în regulă, că primarul nu are obligații față de el și că autoturismul ar fi fost plătit (f.7-13, vol II DUP).

În legătură cu acest aspect, MARINESCU ADRIAN, cunoscând vizita făcută primarului în condițiile de clandestinitate descrise anterior, a arătat că acesta i-a

comunicat că se face o anchetă la DNA în legătură cu autoturismele, spunându-i că este speriat.

Martorul DINCĂ MIRCEA CRISTIAN, al cărui nume apare pe înscrisul intitulat „chitanta” datat 25.01.2009, a declarat inițial în cursul urmaririi penale că, din căte își amintește, chitanța a fost semnată în perioada de început a anului 2011. Ulterior, acesta a arătat că nu își amintește exact perioada semnării înscrisului, că a semnat la solicitarea lui STOICA ION, fără a citi conținutul, ulterior primarul spunându-i că și-a cumpărat o mașină. De asemenea, martorul a arătat că nu a asistat la momentul emiterii unei sume de bani între STOICA ION și MARINESCU ADRIAN.

In faza judecatii, martorul Dincă Mircea Cristian a dat o declaratie aproape identica, in care a declarat in esenta urmatoarele (fila 158 – vol I dosar instantă):

- numele și semnatura sa figurează pe chitanta încheiată între cei doi inculpați;
- nu a lecturat continutul înscrisului, ci doar l-a semnat;
- nu a fost de fata la remiterea sumei de bani;
- nu își aduce aminte data la care a semnat chitanța.

Martorul DINCĂ OPREA MARIUS ANGELO, apropiat al lui STOICA ION, a declarat în cursul urmaririi penale (f.144-145, vol I DUP) că, într-o din discuțiile purtate cu acesta, ulterior demarării anchetei penale, STOICA ION a afirmat că nu întocmise un act din care să rezulte vânzarea –cumpărarea autoturismului între el și MARINESCU ADRIAN, arătând că a întocmit ulterior cu acesta un înscris, după începerea cercetărilor.

In faza judecatii, martorul Dincă Oprea Marius Angelo a dat o declaratie aproape identica, in care a declarat in esenta urmatoarele (fila 157 – vol I dosar instantă):

- inculpatul Stoica Ion i-a spus că a încheiat un contract de vânzare – cumpărare cu o anumita persoană, iar ulterior cu Marinescu, care nu era proprietarul mașinii;
- același inculpat i-a relatat că la întocmirea chitanței a avut calitatea de martor Dincă Cristian;
- din discuția avută nu a reiesit faptul dacă aceasta chitanță a fost încheiată înainte sau ulterior citării inculpatului Stoica Ion la DNA / crede însă, din ceea ce i s-a parut, că aceasta chitanță a fost încheiată ulterior citării la DNA a inculpatului Stoica Ion.

In raport de depozitia martorului anterior mentionat in faza judecatii, Tribunalul retine ca la data 30.08.2013 a fost înregistrat la DNA dosarul penal cu nr.255/P/2013, ca urmare a denuntului formulat de numitul Dinca Oprea Marius Angelo. Denuntatorul a arătat în esenta că, în toamna anului 2012, a fost abordat de către inculpatul Stoica Ion în fața sediului Tribunalului Ilfov, acesta din urmă solicitându-i martorului să îl insotească la cafeneaua „La Castani”, situată în oraș Buftea, lângă Palatul Stirbei. Denuntatorul a mai arătat că inculpatul i-a spus că depozitia să îl este defavorabilă și că îl lăsa pe el să facă ceea ce crede de cuvînt, indicându-i fraza pe care ar trebui să o schimbe în declaratia pe care urma să o dea în fața instantei, respectiv faptul că aflat de la inculpatul Stoica Ion că a întocmit chitanța de mâna după venirea la DNA.

Este de evidențiat și „scăparea” din planul de apărare mincinoasă pus la punct de cei doi inculpați, referitoare la „prețul real” al autoturismului. STOICA ION a declarat în cursul urmaririi penale că a plătit 56.000 euro, iar MARINESCU ADRIAN a arătat că a primit 63.000 euro (7000 euro în decembrie 2008 și 56.000 euro în ianuarie 2009).

Tribunalul retine că această „chitanță” care, cu certitudine, a fost redactată la 14.01.2011, de către MARINESCU ADRIAN, cu ocazia întrevederii avute de inculpați la Primăria Buftea, a fost predată de STOICA ION organelor de urmărire penală la 2.06.2011 (f.41, vol I DUP), starea fizică a hârtiei format A4 relevând o încercare a autorului de a da o tentă de vechime suportului, prin comprimare în formă de ghem (prin mototolirea foii).

Cu ocazia audierii în calitate de învinuit, STOICA ION a fost de acord cu efectuarea unei testări pentru detectarea comportamentului simulat. După redactarea rezoluției și programarea testării, constatănd că întrebările nu vor fi puse în forma dorită de el și de apărători, a renunțat la efectuarea testării.

In fine, in ciuda demersurilor efectuate la Camera Notarilor Publici, nu s-a putut identifica procura in baza careia a fost ridicat autoturismul ce face obiectul prezentului litigiu de la SC CASA AUTO SRL.

De asemenea, in raport de ansamblul mijloacelor de proba administrate in cauza, care dovedesc in mod univoc vinovatia celor doi inculpati, Tribunalul va inlatura ca nesincera proba cu declaratia martorului Bălteanu Alexandru care, tinand seama ca prin afirmatiile vizand predarea – primirea nemijlocita a autoturismului, obiect al mitei, nu numai ca recunoaste falsificarea specimenului de semnatura pe un inscris sub semnatura privata, dar incearca, in acelasi timp, sa induca instantei de judecata ideea ca nu exista nicio legatura intre autorul infractiunii de dare de mita, inculpatul Marinescu Adrian, si cel al infractiunii corelatiive de luare de mita, inculpatul Stoica Ion.

Așadar, din probele administrate pe parcursul intregului proces penal rezulta că faptele inculpaților STOICA ION si MARINESCU ADRIAN intrunesc elementele constitutive ale infracțiunilor pentru care s-a dispus trimiterea in judecata:

a) Înțelegerea anterioară efectuării actului de serviciu de către STOICA ION, cu privire la primirea autoturismului în schimbul susținerii intereselor lui MARINESCU ADRIAN, este dovedită de cronologia desfășurării evenimentelor: toamna anului 2008- solicitarea lui MARINESCU ADRIAN de asfaltare a Str. Independenței, promisiunea lui STOICA ION de execuție a proiectelor de gaze și canalizare în zonă și de includere a PUZ-ului pentru terenul gestionat de MARINESCU ADRIAN în PUG-ul orașului Buftea; decembrie 2008 – achiziționarea învăluită în clandestinitate a autoturismului Mercedes 320 GL de către primar, cu banii proveniți de la un asociat al firmei din Israel; martie 2009- efectuarea de către STOICA ION a demersurilor la Consiliul Județean Ilfov privind asfaltarea Str. Independenței și apariția unor discuții privind neonorarea promisiunii referitoare la PUZ.

(b) Actele de serviciu în care urma să se implice STOICA ION , în calitate de primar, constau în efectuarea demersurilor pentru asfaltarea str. Independenței, racordarea la rețelele de gaze și canalizare, includerea PUZ-ului terenului în discuție în PUG-ul orașului, parte din acestea fiind îndeplinite după primirea autoturismului.

c) Primirea de către STOICA ION a folosului material, constând în dobândirea, cu titlu gratuit, a proprietății autoturismului marca Mercedes 320 GL de la MARINESCU ADRIAN, anterior efectuării actelor de serviciu, rezultă fără săgadă din declaratia martorilor și actele de la Casa Auto.

d) Existenta unei legături de determinare între primirea autoturismului și îndeplinirea actelor de serviciu poate fi sintetizată, dincolo de restul probelor, în afirmația cu iz de amenințare făcută de MARINESCU ADRIAN, : „sper să nu facă vreo tâmpenie” (STOICA ION – n.n.” că... ”î iau mașina înapoi”.

In drept, fapta inculpatului STOICA ION, care, în calitate de primar al orașului Buftea, în baza unei înțelegeri anterioare, a primit la data de 20.12.2008, de la inculpatul MARINESCU ADRIAN, împuernicit al firmei EXPERT LAND SERVICES (proprietara unui teren din Buftea), cu titlu de mită, un autoturism MERCEDES 320 GL , în valoare de 86.544 euro, în schimbul efectuării unor demersuri legale în virtutea funcției, pentru includerea PUZ-ului terenului respectiv în PUG-ul orașului, pentru asfaltarea str. Independenței (la care avea deschidere terenul) și pentru branșarea la rețeaua de curent electric, gaze și apă, intruneste elementele constitutive ale infracțiunii de luare de mită, prev. de art.254 alin.1 Cod Penal rap.la art.6 din Legea nr.78/2000.

Fapta inculpatului STOICA ION , care , în scopul producerii unor probe mincinoase referitoare la o pretinsă achitare a prețului autoturismului, la data de 14.01.2011, l-a instigat pe MARINESCU ADRIAN să redacteze olograf și să-i înmâneze o chitanță care atestă în mod nereal primirea de către acesta de la STOICA ION a sumei de 56.000 euro, document pe acre, la data de 2.06.2011, învinuitul l-a depus la dosarul nr.291/P/2010, în vederea producerii unor consecințe juridice, respectiv de denaturare a soluției ce urma a fi dispusă în cauză, intruneste elementele constitutive ale instigării la infracțiunea de fals în înscriskuri sub semnatură privată, prev de art 25 rap la art.290 alin 1 Cod Penal și la art.17 lit c din Legea nr 78/2000.

La stabilirea si aplicarea pedepselor, Tribunalul va tine seama, conform art.72 Cod Penal, de dispozitiile partii generale a Codului Penal, de limitele de pedeapsa fixate in partea speciala, de gradul de pericol social relativ ridicat al faptei savarsite, dar si de persoana inculpatului, care este casatorit, are un copil minor in intretinere, are studii superioare si nu este inscris in cazierul judiciar.

Prin urmare, in baza art. 254 alin.1 Cod Penal rap.la art.6 din Legea 78/2000 va condamna inculpatul Stoica Ion la pedeapsa de 3 ani inchisoare, apreciata ca fiind apta sa realizeze scopul prev. de art.52 Cod Penal.

Va face aplicarea art.71 – 64 lit.a teza a II-a si lit.b Cod Penal.

In baza art.65 Cod Penal va aplica inculpatului pedeapsa complementara a interzicerii drepturilor prev. de art.64 alin.1 lit.a teza a II-a si lit.b Cod Penal pe o durata de 3 ani dupa executarea pedepsei principale.

In baza art. 25 rap.la art 290 alin.1 Cod Penal si la art.17 lit.c din Legea nr.78/2000 va condamna inculpatul Stoica Ion la pedeapsa de 6 luni inchisoare.

Va face aplicarea art.71 – 64 lit.a teza a II-a si lit.b Cod Penal.

In baza art.33 lit.a, 34 lit.b Cod Penal inculpatul va executa pedeapsa cea mai grea, respectiv aceea de 3 ani inchisoare, cu aplicarea art.71 – 64 lit.a teza all-a si lit.b Cod Penal si cu aplicarea pedepsei complementare a interzicerii drepturilor prev. de art.64 alin.1 lit.a teza a II-a si lit.b Cod Penal pe o durata de 3 ani dupa executarea pedepsei principale.

In drept, fapta inculpatului MARINESCU ADRIAN, care, in calitate de imputernicit al firmei EXPERT LAND SERVICES (proprietara unui teren in Buftea) si de beneficiar al unui contract de exclusivitate cu aceasta firma, i-a dat cu titlu de mita, in baza unei intelegeri anterioare, invinuitului STOICA ION, primar la acea data al orașului Buftea, un autoturism Mercedes 320 GL, in valoare de 86.544 euro, in schimbul efectuarii de catre acesta a unor demersuri legale in virtutea functiei, pentru includerea PUZ-ului terenului respectiv in PUG-ul orașului, pentru asfaltarea str. Independentei (la care avea deschidere terenul) si pentru branșarea la rețeaua de curent electric, gaze si apă, intrunește elementele constitutive ale infracțiunii de dare de mita, prev. de art.254 alin.1 Cod Penal rap.la art.6 din Legea nr.78/2000.

Fapta inculpatului MARINESCU ADRIAN, care, la data de 14.01.2011, cu stiintă, la instigarea invinuitului STOICA ION, a redactat olograf si i-a înmânat acestuia o chitanță care atesta in mod nereal primirea de catre MARINESCU ADRIAN acesta de la STOICA ION a sumei de 56.000 euro, document pe care, la data de 2.06.2011, STOICA ION l-a depus la dosarul nr.291/P/2010, in vederea producerii unor consecinte juridice, respectiv de denaturare a soluției ce urma a fi dispusă in cauză, intrunește elementele constitutive ale infracțiunii de fals in inscrisuri sub semnatură privată, prev. de art.290 alin.1 Cod Penal rap.la art.17 lit.c din Legea nr.78/2000.

La stabilirea si aplicarea pedepselor, Tribunalul va tine seama, conform art.72 Cod Penal, de dispozitiile partii generale a Codului Penal, de limitele de pedeapsa fixate in partea speciala, de gradul de pericol social relativ ridicat al faptelor savarsite, dar si de persoana inculpatului, care a avut o atitudine constant nesincera pe parcursul intregului proces penal si care se afla la primul conflict cu legea penala.

Prin urmare, in baza art. 255 alin.1 Cod Penal rap.la art.6 din Legea nr.78/2000 va condamna inculpatul Marinescu Adrian la pedeapsa de 1 an inchisoare.

Va face aplicarea art.71 – 64 lit.a teza a II-a si lit.b Cod Penal.

In baza art.65 Cod Penal va aplica inculpatului pedeapsa complementara a interzicerii drepturilor prev. de art.64 alin.1 lit.a teza a II-a si lit.b Cod Penal pe o durata de 3 ani dupa executarea pedepsei principale.

In baza art.290 alin.1 Cod Penal rap.la art.17 lit.c din Legea nr.78/2000 va condamna inculpatul Marinescu Adrian la pedeapsa de 6 luni inchisoare.

Va face aplicarea art.71 – 64 lit.a teza a II-a si lit.b Cod Penal.

In baza art.33 lit a, 34 lit b Cod Penal inculpatul va executa pedeapsa cea mai grea, respectiv aceea de 1 an inchisoare, cu aplicarea art.71 – 64 lit.a teza a II-a si lit.b Cod Penal si cu aplicarea pedepsei complementare a interzicerii drepturilor prev de art.64

alin.1 lit.a teza a II-a si lit.b Cod Penal pe o durata de 3 ani dupa executarea pedepsei principale.

Va mentine masura asiguratorie dispusa prin ordonanta din 23.05.2012, constand in indisponibilizarea, prin instituirea sechestrului asupra autoturismului marca Mercedes GL 320 cu numar de inmatriculare IF 65 WSI serie sasiu WDC1648221A433404 aflat in proprietatea inculpatului Stoica Ion.

In baza art. 118 Cod Penal cu referire la art.254 alin.3 Cod Penal va dispune confiscarea autoturismului marca Mercedes GL 320 cu numar de inmatriculare IF 65 WSI serie sasiu WDC1648221A433404 aflat in proprietatea inculpatului Stoica Ion.

In baza art.348 Cpp va dispune desfiintarea totala a inscrisului olograf intitulat „chitanta” incheiat intre inculpatii Stoica Ion si Marinescu Adrian la data de 25.01.2009 (filia 41 – Vol I DUP).

In baza art.191 alin.1 si 2 Cpp va obliga inculpatii Stoica Ion si Marinescu Adrian la plata a cate 3500 de lei fiecare cheltuieri judiciare avansate de stat.

**PENTRU ACESTE MOTIVE
IN NUMELE LEGII
HOTARASTE:**

In baza art. 254 alin.1 Cod Penal rap.la art.6 din Legea 78/2000 condamna inculpatul **STOICA ION**- fiul lui Constantin si Olimpia, nascut la 21.09.1965 in localitatea Brebu, Jud. Prahova, domiciliat in Buftea, str. Mihai Eminescu, nr. 35, judestul Ilfov, C.N.P.: 1650921400559 la pedeapsa de 3 ani inchisoare.

Face aplicarea art.71 – 64 lit.a teza a II-a si lit.b Cod Penal.

In baza art.65 Cod Penal aplica inculpatului pedeapsa complementara a interzicerii drepturilor prev. de art.64 alin.1 lit.a teza a II-a si lit.b Cod Penal pe o durata de 3 ani dupa executarea pedepsei principale.

In baza art. 25 rap.la art 290 alin.1 Cod Penal si la art.17 lit.c din Legea nr.78/2000 condamna inculpatul Stoica Ion la pedeapsa de 6 luni inchisoare.

Face aplicarea art.71 – 64 lit.a teza a II-a si lit.b Cod Penal.

In baza art.33 lit.a, 34 lit.b Cod Penal inculpatul executa pedeapsa cea mai grea, respectiv aceea de 3 ani inchisoare, cu aplicarea art.71 – 64 lit.a teza all-a si lit.b Cod Penal si cu aplicarea pedepsei complementare a interzicerii drepturilor prev. de art.64 alin.1 lit.a teza a II-a si lit.b Cod Penal pe o durata de 3 ani dupa executarea pedepsei principale.

In baza art. 255 alin.1 Cod Penal rap.la art.6 din Legea nr.78/2000 condamna inculpatul **MARINESCU ADRIAN**- fiul lui Nicolae si Ioana, nascut la 11.07.1966 in Bucuresti, domiciliat in Bucuresti, str. Aleea Buhuși, nr. 1, bl. 4, sc. 3, et. 10, ap. 161, sector 3, C.N.P.: 1660711434510 la pedeapsa de 1 an inchisoare.

Face aplicarea art.71 – 64 lit.a teza a II-a si lit.b Cod Penal.

In baza art.65 Cod Penal aplica inculpatului pedeapsa complementara a interzicerii drepturilor prev. de art.64 alin.1 lit.a teza a II-a si lit.b Cod Penal pe o durata de 3 ani dupa executarea pedepsei principale.

In baza art.290 alin.1 Cod Penal rap.la art.17 lit.c din Legea nr 78/2000 condamna inculpatul Marinescu Adrian la pedeapsa de 6 luni inchisoare.

Face aplicarea art.71 – 64 lit a teza a II-a si lit.b Cod Penal.

In baza art.33 lit.a, 34 lit.b Cod Penal inculpatul executa pedeapsa cea mai grea, respectiv aceea de 1 an inchisoare, cu aplicarea art.71 – 64 lit.a teza a II-a si lit.b Cod Penal si cu aplicarea pedepsei complementare a interzicerii drepturilor prev. de art.64 alin.1 lit.a teza a II-a si lit.b Cod Penal pe o durata de 3 ani dupa executarea pedepsei principale.

Mantine masura asiguratorie dispusa prin ordonanta din 23.05.2012, constand in indisponibilizarea, prin instituirea sechestrului asupra autoturismului marca Mercedes GL

320 cu numar de inmatriculare IF 65 WSI serie sasiu WDC1648221A433404 aflat in proprietatea inculpatului Stoica Ion.

In baza art. 118 Cod Penal cu referire la art.254 alin.3 Cod Penal dispune confiscarea autoturismului marca Mercedes GL 320 cu numar de inmatriculare IF 65 WSI serie sasiu WDC1648221A433404 aflat in proprietatea inculpatului Stoica Ion.

In baza art.348 Cpp dispune desfiintarea totala a inscrisului olograf intitulat „chitanta” incheiat intre inculpatii Stoica Ion si Marinescu Adrian la data de 25.01.2009 (fila 41 – Vol I DUP).

In baza art.191 alin.1 si 2 Cpp obliga inculpatii Stoica Ion si Marinescu Adrian la plata a cate 3500 de lei fiecare cheltuieli judiciare avansate de stat (în contul RO16TREZ4225032XXX001018 deschis la Trezoreria Buftea cod fiscal 29342362).

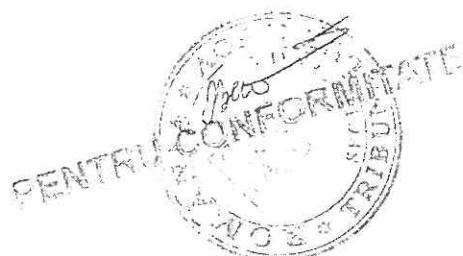
Cu apel.

Pronuntata in sedinta publica, azi 18.09.2013.

PREȘEDINTE,
Păstilă Răzvan

GREFIER,
Dobre Ioana

Red.si tehnored jud.PR/17.02.2014 / 2ex.



ROMÂNIA
TRIBUNALUL ILFOV
Str. Știrbei Vodă, nr 24
Buftea
SECȚIA PENALĂ

Destinatar:
MARINESCU ADRIAN
sector 3, București, ALEEA BUHUȘI,
nr. 1, bl. 4, sc. 3, et. 10, ap. 161

DOSARUL NR. 1629/93/2012

Materia: Penal

Stadiul procesual al dosarului: Fond

Obiectul dosarului: luare de mită (art. 254 C.p.) Art.
254 al. 1 Cp rap, la art. 6 din Legea nr. 78/2000

Data nașterii părintii/participantului: -

Nume tată: - Nume mama: -

COMUNICARE HOTĂRÂRE PENALĂ

Nr. 126/2013 din data de 18 Septembrie 2013

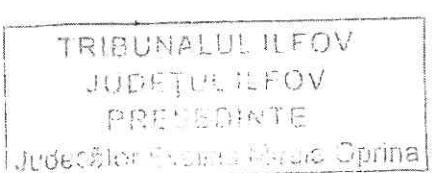
Stimată doamnă/Stimate domn,

vă comunicăm, alăturat, copie hotărâre penală nr. 126/2013, pronunțată la data de 18 Septembrie 2013 de către TRIBUNALUL ILFOV, secția SECȚIA PENALĂ

Nota: - în copie. Încheierii olim 12.09.2013 Rilean

PARAFA ȘEFULUI INSTANȚEI
(ștampila)

Semnătura grefierului,



Rilean

